

.....  
**Estudio de Caso N° 92**  
.....

# **INDICADORES DE CALIDAD Y EFICIENCIA DEL ESTADO**

**LUIS RIQUELME CONTRERAS**

*Esta es una versión resumida del Estudio de Caso realizado por el autor para obtener el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas de la Universidad de Chile.*

*Agradecemos el apoyo proporcionado por la Fundación Ford y el programa de Becas Presidente de la República (MIDEPLAN).*

**Julio 2006**

---



UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS  
FISICAS Y MATEMATICAS  
DEPARTAMENTO DE  
INGENIERIA INDUSTRIAL

Av. República 701 • Fono: (562) 978 4067 • Fax: (562) 689 4987  
E-mail: [mgpp@dii.uchile.cl](mailto:mgpp@dii.uchile.cl)  
Sitio web: <http://www.mgpp.cl>  
Santiago - Chile



## RESUMEN EJECUTIVO

El papel fundamental del Estado en el ámbito económico se asocia con la asignación eficiente de recursos, la redistribución del ingreso, la estabilización de la actividad económica y la promoción del crecimiento económico y del empleo. Debe asumir estas funciones para maximizar el bienestar social. En ese contexto, es un actor más de la sociedad, por lo que un Estado más eficiente generará un mejor comportamiento de las variables económicas de un país.

El objetivo principal de este estudio es determinar la calidad y eficiencia del Estado chileno y su posición relativa en comparación con países más desarrollados. Para ello se utilizó la metodología desarrollada por el European Central Bank (2003). Con ella se construyeron indicadores de calidad y de eficiencia para los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD) para el año 2000.

Se establecen dos grandes categorías de indicadores para medir: Indicadores de Oportunidad, que comprenden índices de administración, salud, educación e infraestructura, e Indicadores Musgravianos, que contemplan indicadores de distribución del ingreso, estabilidad y desempeño económico. La calidad del sector público corresponde al promedio de todos los sub-indicadores de calidad (indicadores de oportunidad más indicadores musgravianos). Por su parte, la eficiencia del sector público corresponde a los indicadores de calidad ponderados por el gasto público sectorial relevante.

El estudio arroja interesantes resultados para Chile a partir de datos del año 2000. En la calidad del sector público, aunque se ubica en el último lugar del *ranking*, está en un nivel similar a Grecia, Portugal e Italia.

En la eficiencia del sector público, los resultados para Chile son sorprendentes: se ubica en el 6° lugar. Por una parte, este resultado se explica por el bajo nivel de gasto público en comparación con el promedio de la OECD (22% Gobierno Central de Chile vs. 45% OECD). Por la otra, porque Chile ha sido capaz de lograr resultados similares a los de la OECD con el uso de menores recursos.

Los mejores resultados de eficiencia para Chile se obtuvieron en las áreas de educación, salud y en las áreas macroeconómicas, mientras que en las áreas de infraestructura y distribución del ingreso se registraron los peores resultados.

Si se considera a la OECD como el modelo a seguir, hay importantes implicancias en el ámbito de las políticas públicas. En las áreas en que el país está mal posicionado en calidad y eficiencia, se propone emprender políticas que mejoren la eficiencia en una primera etapa, para lo que resulta importante disponer de herramientas de gestión adecuadas. Una vez que se haya avanzado en eficiencia, se debe mejorar la calidad, lo que podría lograrse con la inyección de mayores recursos.

Algo diferente ocurre en áreas como educación y salud, donde el Estado ha sido eficiente con los recursos disponibles. En estos casos, las políticas públicas deberían dirigirse a aumentar el gasto público sectorial y focalizar este mayor gasto en mejorar la calidad del servicio de salud y de educación.

Finalmente, y de acuerdo con esta metodología, falta que Chile mejore la calidad de su Estado, para lo que resulta indispensable usar herramientas de gestión pública y de evaluación de políticas y resultados.

## I. INTRODUCCIÓN

La vida de un país gira en relación con algunas preguntas básicas: ¿cómo influye el Estado en la economía?, ¿qué debe hacer el Estado?, ¿por qué realiza el sector público algunas actividades y el sector privado otras?, ¿es eficiente el Estado?, ¿debe crecer más el sector público?

En la actualidad pareciera haber consenso en torno a que el Estado cumple determinadas funciones dentro de la sociedad. Entre ellas se reconocen la asignación eficiente de recursos, la redistribución del ingreso, la estabilización de la actividad económica y el fomento del crecimiento y del empleo<sup>1</sup>.

El Estado debe cumplir ciertas funciones de manera adecuada, si se toma en cuenta, además, que los recursos públicos tienen un altísimo costo alternativo. Por ello, en los últimos años ha tomado relevancia el concepto de la gestión pública, y han surgido nuevas teorías, asociadas en parte con técnicas de gestión aplicadas en el sector privado.

En Chile se reconoce que desde la década de los '80 se ha desarrollado un proceso de reforma del Estado. En una primera etapa, durante el gobierno militar, abarcó reformas estructurales (déficit fiscal, tamaño del Estado, privatizaciones), que continuaron durante los gobiernos de la Concertación en diferentes áreas. En general, este proceso ha descansado más en iniciativas individuales que en políticas institucionales.

Este proceso vivido en el país se puede medir con indicadores, los que globalmente muestran que el país ha progresado en las áreas de bienestar social, gasto público y recursos humanos.

Si bien Chile está a la vanguardia en América Latina, parece razonable aspirar a alcanzar los estándares que se observan en países más desarrollados, especialmente la OECD. Por eso resulta importante saber cómo está Chile en comparación con ese grupo de países.

Con la metodología utilizada por el European Central Bank se generaron indicadores de calidad y de eficiencia para Chile y se compararon con los países de la OECD. Estos indicadores se componen, a su vez, de sub-indicadores sectoriales que miden la calidad y eficiencia de áreas como la administración pública, salud, educación,

---

<sup>1</sup> *Tanzi, Vito (1999).*

infraestructura y variables macroeconómicas. Por ende, se puede observar en qué áreas Chile está mejor y en cuáles hay que avanzar.

La metodología del trabajo del European Central Bank ocupa bases de datos bastante confiables como las del World Economic Forum (WDI)<sup>2</sup>, entre otras. En el caso de Chile, hay pocas bases de datos confiables (son insuficientes). Sin embargo, en general, se usaron las mismas bases de datos que ocupó el European Central Bank, por lo que los resultados son comparables y confiables.

El cálculo de un indicador de calidad y eficiencia es un ejercicio inédito en Chile. No hay antecedentes de algún trabajo similar, por lo que este estudio es un real aporte a las políticas públicas.

---

<sup>2</sup> *World Development Indicators, Banco Mundial.*

## II. FUNCIÓN DEL ESTADO EN LA SOCIEDAD

Los seres humanos por su naturaleza tienden a vivir en sociedad. Esta condición humana ha permitido generar instituciones sociales, entre ellas, el mercado. Los mercados y las actividades económicas se caracterizan por la especialización. Esta última genera la necesidad de intercambios comerciales regulados por contratos, que pueden ser implícitos o explícitos. Para que sean explícitos se necesitan instituciones sociales que cuiden el cumplimiento de los contratos. Los individuos también necesitan un ente que garantice los derechos de propiedad y los proteja de otros individuos o grupos.

La sumatoria de los requerimientos de todos los individuos requiere de la existencia de instituciones, que en su conjunto pueden ser consideradas como un Estado mínimo. Éste protege a los individuos al establecer normas sociales, hace cumplir los contratos y proteger los derechos de propiedad. Son los elementos esenciales de un Estado mínimo en cualquier sociedad. En sociedades más complejas, el Estado debe asumir responsabilidades adicionales para contribuir al bienestar de todos los individuos.

### 1. ¿CUÁL ES EL PAPEL DEL ESTADO?

La teoría predominante en el siglo XVIII, especialmente la de los economistas franceses, fue la mercantilista. Esta consistía en que el Estado debía fomentar activamente el comercio y la industria. En parte en respuesta a los mercantilistas, Adam Smith (llamado por muchos el padre de la economía moderna) escribió en 1776 *La riqueza de las naciones*. Allí afirmaba que la competencia y el ánimo de lucro llevaban a los individuos a buscar sus propios intereses privados. El ánimo de lucro los inducía a competir entre sí, a ofrecer los bienes que deseaban los demás. Sólo sobrevivían aquellas empresas que producían lo que se deseaba y al precio más bajo posible. Smith sostenía que la economía era llevada, como por una mano invisible a producir lo que se deseaba y en la mejor forma posible.

Las ideas de Smith ejercieron una influencia poderosa. Muchos de los economistas más importantes del siglo XIX, como el inglés John Stuart Mill, promulgaron la doctrina conocida como *laissez faire*: el Estado debía dejar hacer al sector privado y no intentar

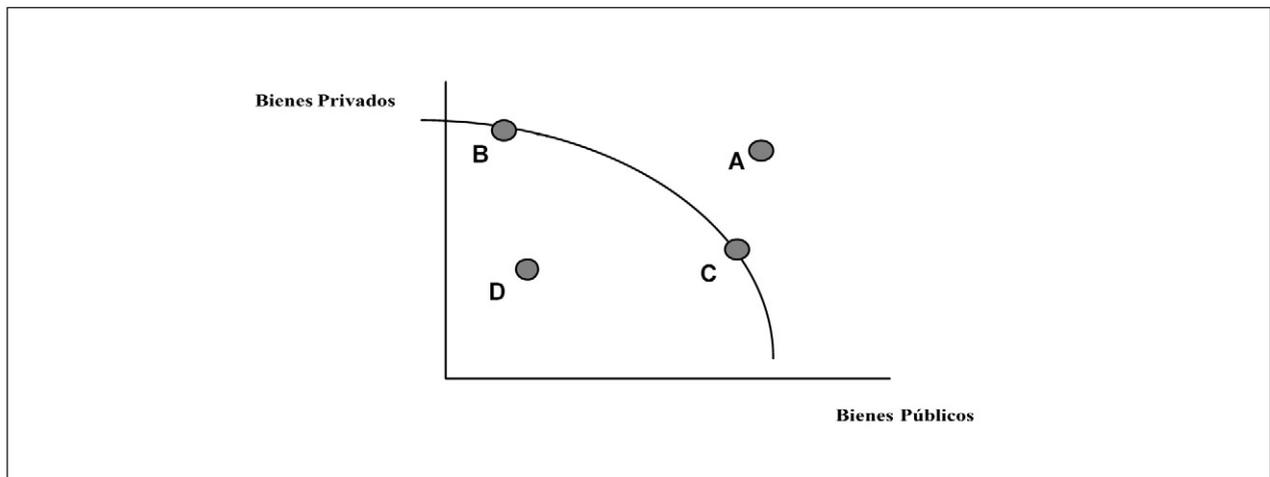
regular o controlar a la empresa privada. La competencia ilimitada era la mejor manera de servir a los intereses de la sociedad.

## 2. LA ECONOMÍA MIXTA

Los países occidentales tienen una economía mixta donde el sector público y el privado desempeñan un importante papel. El rol que juega el Estado y las opiniones sobre su papel han variado con el paso del tiempo.

¿Qué parte de los recursos debe dedicarse a producir bienes públicos<sup>3</sup> como la defensa y las carreteras, y cuál a producir bienes privados como los automóviles? La gama de opciones puede describirse con la curva de posibilidades de producción, que representa las distintas cantidades de dos bienes que pueden producirse eficientemente con una tecnología y unos recursos dados. En nuestro caso, los dos bienes son los bienes públicos y los bienes privados:

**GRÁFICO 1: CURVA DE FRONTERA DE POSIBILIDADES DE PRODUCCIÓN**



FUENTE: STIGLITZ, JOSEPH (2000), *LA ECONOMÍA DEL SECTOR PÚBLICO*.

<sup>3</sup> Son aquellos bienes que el mercado no suministra, o los suministra de forma insuficiente. Tienen dos propiedades básicas: no cumplen con los principios de exclusión y de rivalidad en el consumo.

La sociedad puede gastar más en bienes públicos, como defensa nacional, pero únicamente si reduce la parte disponible para el consumo privado. Todos los puntos situados sobre la curva son «Pareto óptimos». Si hay un desplazamiento a lo largo de la curva de posibilidades de producción, desde B a C, aumentan los bienes públicos, pero disminuyen los privados. Se dice que un punto como D, al interior de la curva, es ineficiente porque la sociedad podría obtener una cantidad mayor de bienes públicos y de bienes privados. Un punto como A, que está por encima de la curva, es inalcanzable, ya que con los recursos y la tecnología disponibles no es posible tener, al mismo tiempo, esa cantidad de bienes públicos y privados.

A medida que las sociedades se hacen más complejas, una importante razón para que el Estado realice determinadas actividades son las denominadas «fallas de mercado» (Stiglitz, 2000). El Estado debe asumir responsabilidades adicionales para contribuir al bienestar de todos los individuos. Por ejemplo, los mercados no son eficientes cuando hay poderes monopólicos o cuando todos los individuos no tienen el mismo acceso a la información. Por lo anterior, el Estado debe proveer la información esencial y regular diferentes mercados. Así, se crean instituciones que satisfagan esas necesidades<sup>4</sup>.

*Existen los bienes públicos (por ejemplo, la defensa nacional), que sólo el Estado puede proveer, ya que los privados no tienen incentivos para hacerlo porque en este tipo de bienes se cumple el principio de no-exclusión y de no-rivalidad.*

*La no-exclusión se refiere a que es muy complicado cobrar un precio por consumir el bien, y la no-rivalidad a que si un individuo consume un bien público, éste siempre queda disponible para otros individuos.*

El Estado debe garantizar la provisión de los bienes públicos, lo que no significa que deba ser el productor de los mismos. Por su parte, hay bienes o actividades que generan externalidades, positivas o negativas, que no son capturadas por los consumidores

<sup>4</sup> Banco Mundial (1997).

o productores. Aquí nuevamente se necesita un tercer actor capaz de internalizar esas externalidades.

En resumen, el rol económico fundamental del Estado se asocia con la asignación eficiente de los recursos, y así ha sido aceptado desde Adam Smith. No obstante, desde la segunda mitad del siglo XX se han agregado otras tres funciones: redistribución del ingreso, estabilización de la actividad económica y promoción del crecimiento económico y del empleo.

El papel del Estado en la asignación de recursos debe derivarse de elementos técnicos y objetivos, pero la distribución del ingreso va más allá de un análisis técnico: un Coeficiente de Gini ideal queda determinado por otro tipo de variables (por ejemplo, la ideología de las autoridades). A su vez, los mercados enfrentan todo el tiempo las fluctuaciones de la economía. Se generan recesiones acompañadas de desempleo y caída del PIB.

En la segunda mitad del siglo XX estos hechos han justificado una mayor intervención del sector público. También los gobiernos han impulsado políticas para aumentar las tasas de crecimiento (sustitución de importaciones y políticas industriales posteriores a la segunda guerra mundial) y políticas de apertura comercial y fomento de las exportaciones.

### III. CALIDAD Y EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

En las últimas décadas se han realizado numerosos estudios empíricos relacionados con el valor de la eficiencia de las actividades del sector público. Hay variada literatura asociada con la estabilización, focalización y distribución de los efectos del gasto público, las privatizaciones y la calidad de las instituciones públicas<sup>5</sup>.

La mayor parte de estos estudios empíricos ha concluido que el gasto público podría ser menor y más eficiente que el observado en la actualidad. El estudio de Tanzi y Schuknecht (2000) analiza la evolución y destino del gasto público en los países de la OECD desde el siglo XIX. Se concluye que sólo un tercio se destina a las funciones básicas del Estado, mientras que el saldo (dos tercios) se desvía hacia áreas donde no necesariamente debiera intervenir el Estado. De lo anterior se concluye que no hay mucha eficiencia en el gasto público en los países de la OECD, y que éste podría ser menor. El gasto público actual promedio en este grupo de países es de alrededor del 45% del PIB. A pesar de lo anterior, los sectores públicos de los países industrializados históricamente tuvieron una participación mucho menor de la que exhiben actualmente.

**CUADRO 1: GASTO PÚBLICO (PORCENTAJE DEL PIB) EN PAÍSES INDUSTRIALIZADOS (1870-1996) - I PARTE**

País	1870	1913	1920	1937	1960	1980	1996
Australia	18,3	16,5	19,3	14,8	21,1	34,1	36,6
Austria			14,7	20,6	35,7	48,1	51,7
Canadá			16,7	25,0	28,5	38,8	44,7
Francia	12,0	17,0	27,6	29,0	34,6	46,1	54,5
Alemania	10,0	14,8	25,0	34,1	32,4	47,9	49,0
Irlanda			18,8	25,5	28,0	48,9	42,0
Japón	8,8	8,3	14,8	25,4	17,5	32,0	36,2
Nueva Zelanda			24,6	25,3	26,9	38,1	34,7
Noruega	5,9	9,3	16,0	11,8	29,9	43,8	49,2
Suecia	5,7	10,4	10,9	16,5	31,0	60,1	64,7
Suiza	16,5	14,0	17,0	24,1	17,2	32,8	39,4

<sup>5</sup> *Mueller (1997), Persson y Tabellini (2001), Shleifer y Vishny (1998), Strauch y Von Hagen (2000), Tanzi y Schuknecht (1997, 2000), Rodrik (2000).*

**CUADRO 1: GASTO PÚBLICO (PORCENTAJE DEL PIB) EN PAÍSES INDUSTRIALIZADOS (1870-1996) - II PARTE**

País	1870	1913	1920	1937	1960	1980	1996
Reino Unido	9,4	12,7	26,2	30,0	32,2	43,0	41,9
Estados Unidos	7,3	7,5	12,1	19,7	27,0	31,4	33,3
Bélgica		13,8	22,1	21,8	30,3	57,8	54,3
Italia	11,9	11,1	22,5	24,5	30,1	42,1	52,9
Holanda	9,1	9,0	13,5	19,0	33,7	55,8	49,9
España		11,0	8,3	13,2	18,8	32,2	43,3
<b>Promedio</b>	<b>10,4</b>	<b>12,0</b>	<b>18,2</b>	<b>22,4</b>	<b>27,9</b>	<b>43,1</b>	<b>45,8</b>

FUENTE: TANZI Y SCHUKNECHT, «CAN SMALL GOVERNMENTS SECURE ECONOMIC AND SOCIAL WELL-BEING?» (1999).

A fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX, el promedio de gasto de estos países era de alrededor del 12% del PIB; es decir, un cuarto del promedio actual. Japón, Holanda, Noruega y Estados Unidos mostraban niveles inferiores al 10%, mientras que Francia exhibía un 12,6% del PIB. Una parte importante de los presupuestos de estos países se destinaba al gasto militar, las obras públicas y la administración del Estado. En ese período se introdujeron en muchos países la educación primaria pública y los sistemas de seguro social (Tanzi y Schuknecht, 1999).

Posteriormente, como consecuencia de las guerras mundiales y la Gran Depresión, se elevó el gasto público, que alcanzó a alrededor del 30% en Francia, Alemania y el Reino Unido.

Entre 1960 y 1980 se observó un rápido crecimiento del gasto público, ya que diversos economistas, como Keynes, Musgrave y Galbraith sugerían expandir el rol del Estado en la asignación de recursos, la redistribución y la estabilización. El crecimiento del Estado también se facilitó por las dinámicas de los procesos políticos en las sociedades democráticas, y alcanzó en los últimos años un promedio de alrededor del 45% del PIB.

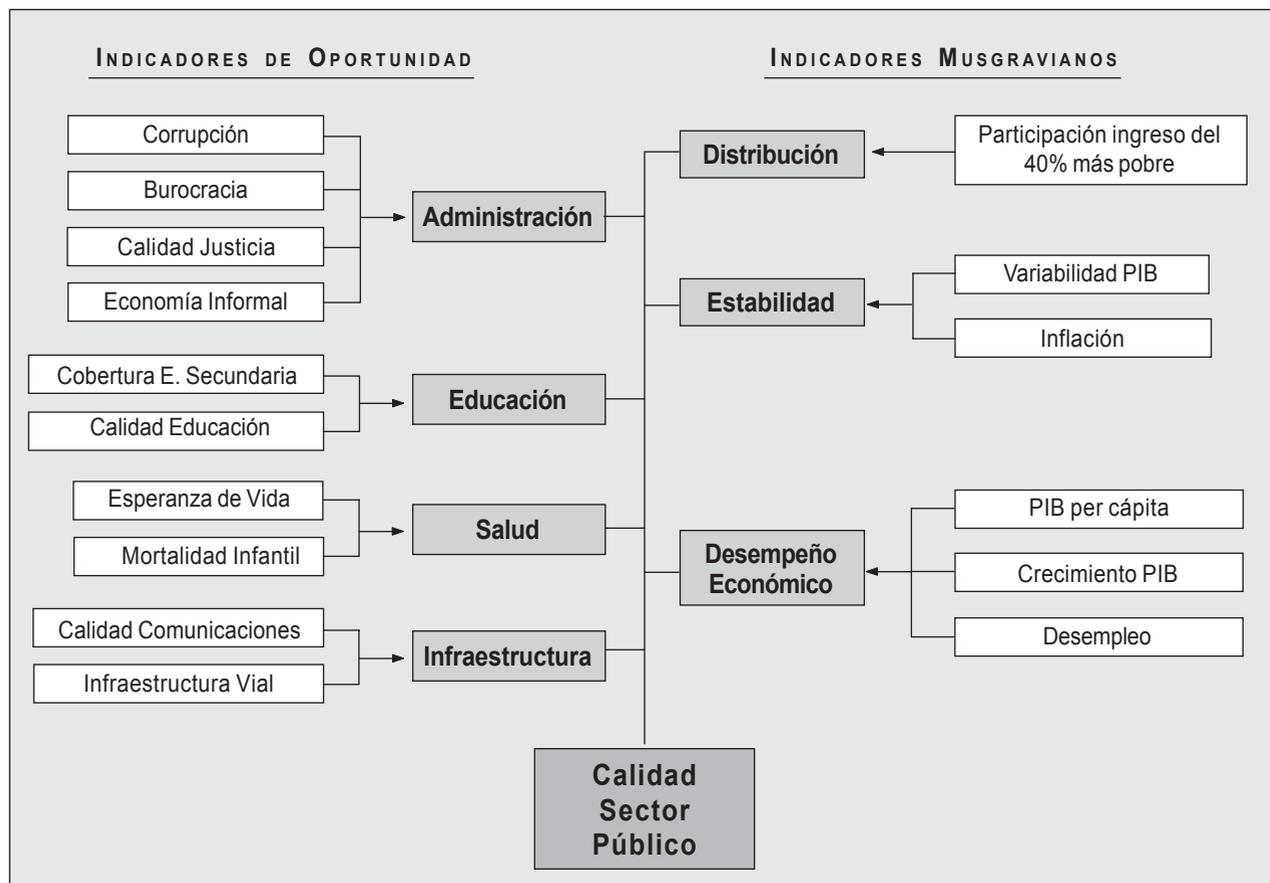
**METODOLOGÍA**

A continuación se definirán indicadores de calidad y eficiencia para el año 2000 para 24 países (la OECD y Chile).

**1. INDICADORES DE CALIDAD**

La calidad del sector público depende de indicadores económicos y sociales. Si existen «i» países y «j» áreas de calidad de gobierno, se puede determinar la calidad del sector público «CSPi» del país «i» mediante:  $CSPi = \sum CSPij$

Se consideran siete sub-indicadores de calidad del sector público:



Los indicadores se dividen en dos grandes categorías: de oportunidad y los musgravianos<sup>6</sup>.

Los indicadores de oportunidad se asocian con el rol del gobierno de proveer «oportunidades» en ámbitos claves de la economía: educación, salud, infraestructura pública y, en general, con los servicios que entrega la administración pública. Al respecto, una buena administración pública asegura una calidad adecuada de la burocracia, un conveniente nivel de justicia y control de la corrupción. Además, la administración pública debe promover el correcto funcionamiento de los mercados y garantizar oportunidades para todos los ciudadanos en los ámbitos mencionados. Además, los indicadores de oportunidad reflejan la calidad de la interacción de la política fiscal, el funcionamiento de los mercados y las oportunidades individuales que genera el sistema.

Los indicadores «musgravianos» se refieren a los indicadores tradicionalmente estudiados y que se asocian con el desempeño macroeconómico del país. Al respecto, el primer indicador representa la distribución del ingreso. La estabilidad económica se asocia con la variabilidad del PIB en los últimos diez años y la inflación promedio de los últimos diez años. Finalmente, está el desempeño (*performance*) económico, desagregado en PIB per cápita, crecimiento del PIB y desempleo promedio de los últimos años.

## 2. INDICADORES DE OPORTUNIDAD

A continuación se analizan en detalle los sub-indicadores de oportunidad:

### A. ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

El indicador divide a la administración pública en cuatro sub-indicadores: corrupción, burocracia, justicia y economía informal.

---

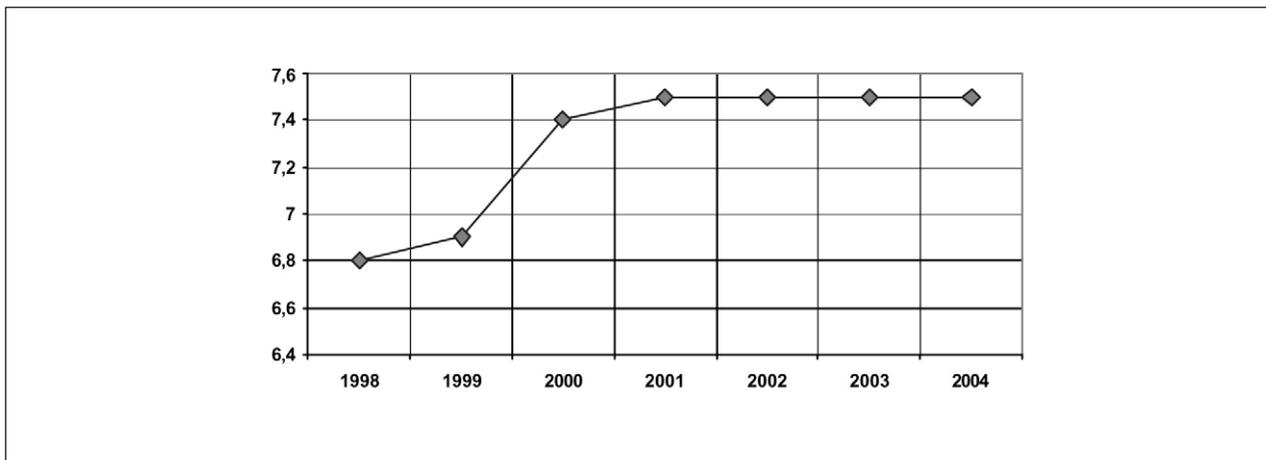
<sup>6</sup> R. Musgrave, economista, autor de *The theory of public finance: a study in public economy (1959)*.

### ***Corrupción***

La corrupción generalmente reduce la efectividad y la calidad de las políticas económicas, distorsiona el diseño y la aplicación de las regulaciones y entorpece el accionar de la justicia (Transparency International, 1999). Diversas investigaciones sugieren que la corrupción puede tener un efecto muy negativo en los niveles de inversión, crecimiento, igualdad y bienestar de una economía (Mauro, 1995). Cuantificar los niveles de corrupción es una tarea compleja y los indicadores disponibles se basan en encuestas estandarizadas sobre percepciones de los niveles de corrupción. Por ello deben ser considerados únicamente como indicativas de los verdaderos niveles.

Los indicadores de corrupción combinan dos tipos de instrumentos: entrevistas estandarizadas a expertos en temas de corrupción, que tienen la debilidad de representar las opiniones de pocos individuos, pero son muy precisas y permiten la comparación entre países, y entrevistas a empresarios e inversionistas. Las últimas son menos precisas, porque dependen de las condiciones locales, pero tienen la ventaja de ser masivas y más representativas de la opinión general. En la actualidad la comparación internacional se lleva a cabo principalmente a través del índice elaborado por Transparency International<sup>7</sup>:

**GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN ÍNDICE DE CORRUPCIÓN DE CHILE**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE DATOS DE TRANSPARENCY INTERNATIONAL.

<sup>7</sup> Se determina sobre la base de las percepciones del grado de corrupción que exhiben los hombres de negocio, los analistas de riesgo y el público en general. El indicador fluctúa entre 0 (muy corrupto) y 10 (poco corrupto).

Chile está entre los países «menos corruptos» del mundo. En 1998 se ubicó en el lugar número 20 con un índice de 6,8. En 2004 el índice subió a 7,5, pero se mantuvo en el lugar 20° del *ranking*. Chile está entre los países más transparentes del mundo y por encima de países de la OECD como España, Portugal y Japón.

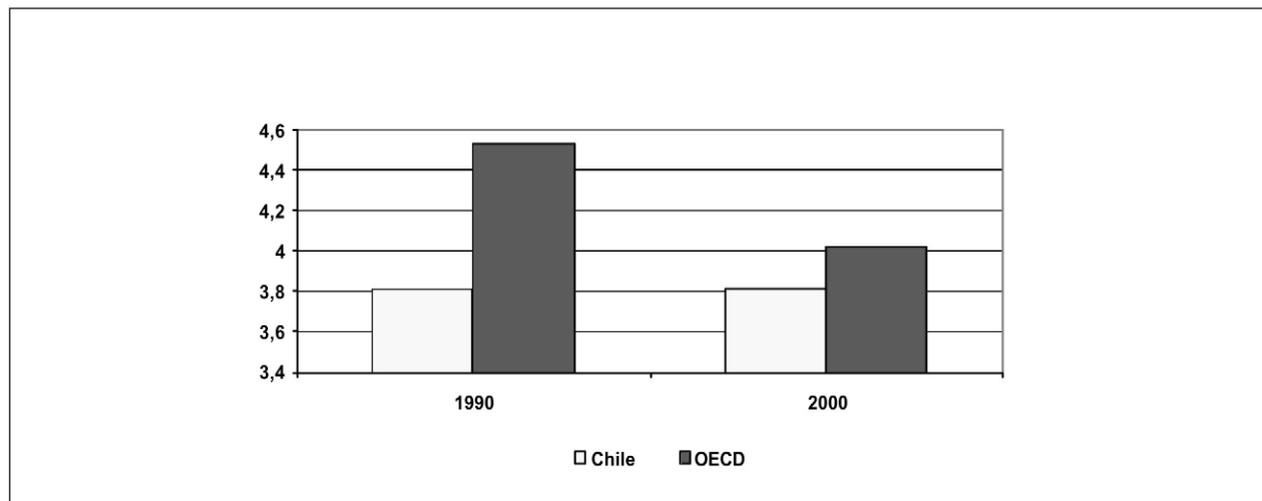
Para calcular los indicadores de calidad y eficiencia para Chile, se usará el dato del Institute for Management Development, IMD, de 2001.

### ***Burocracia***

Un elemento central dentro de la administración del Estado es la calidad de la burocracia. Desde hace algunos años está vigente el paradigma del New Public Management. Esta tendencia internacional consiste principalmente en dotar a la administración pública de herramientas de *management* que tradicionalmente se han aplicado en el sector privado.

Hay diferentes posiciones al respecto. Algunas señalan que la administración pública es totalmente ajena al sector privado, otras afirman que las fronteras entre el sector público y el sector privado son borrosas.

El proceso de modernización del Estado debe ir acompañado de un proceso de crecimiento económico sostenido. Para ello es necesario contar con las instituciones adecuadas y con funcionarios públicos competentes. Mejores instituciones se asocian con mayor crecimiento y productividad (BID 1999; Kaufmann y Kray 2001; Beyer y Vergara, 2002). De acuerdo con estándares internacionales de calidad de la burocracia, y los índices calculados por el Banco Mundial, la eficiencia del Estado chileno en burocracia es levemente inferior al promedio de los países de la OECD, pero supera a países como Bélgica, Francia y Grecia:

**GRÁFICO 3: CALIDAD DE LA BUROCRACIA**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DEL ESTUDIO DE ENGEL Y VELASCO (2004) Y DATOS DEL BANCO MUNDIAL.

En los últimos años, el índice de Chile de calidad de la burocracia se ha acercado a la OECD. En este trabajo, se utilizarán datos del IMD.

### *Calidad de la justicia*

La calidad de la justicia es importante para un adecuado funcionamiento de los mercados y el correcto funcionamiento de las instituciones públicas y privadas. La justicia afecta la estructura legal de un país, los derechos de propiedad y, por ende, el crecimiento económico. Como ya se mencionó, mejores instituciones ayudan al crecimiento y a la productividad. Para ello el Banco Mundial ha construido indicadores que miden la efectividad del gobierno, la calidad del aparato regulatorio, el Estado de Derecho, la estabilidad política y otros que se componen de sub-indicadores, dentro de los cuales está la calidad de la justicia.

**CUADRO 2: INDICADORES DE CALIDAD DEL GOBIERNO**

INDICADOR/AÑO	CHILE		OECD
	1997/1998	2000/2001	2000/2001
Voz/accountability	69,5	70,7	92,1
Estabilidad política	67,9	82,1	90
Efectividad del gobierno	86	86,3	90,4
Calidad regulatoria	90,4	92,9	88
Estado de Derecho	85,6	86,5	90,4
Control de la corrupción	84,6	90,1	90,1

FUENTE: ESTUDIO DE ENGEL Y VELASCO (2004), BANCO MUNDIAL.

En el período analizado, Chile ha mejorado en todos los indicadores, incluida la calidad de la justicia medida a través de sub-indicadores. Sin embargo, falta llegar al promedio de la OECD, excepto en la calidad regulatoria, donde Chile tiene un nivel superior al mostrado por esos países.

En el estudio para Chile se utilizará el indicador de calidad de la justicia desarrollado por el IMD, que corresponde a la misma base de datos de la OECD.

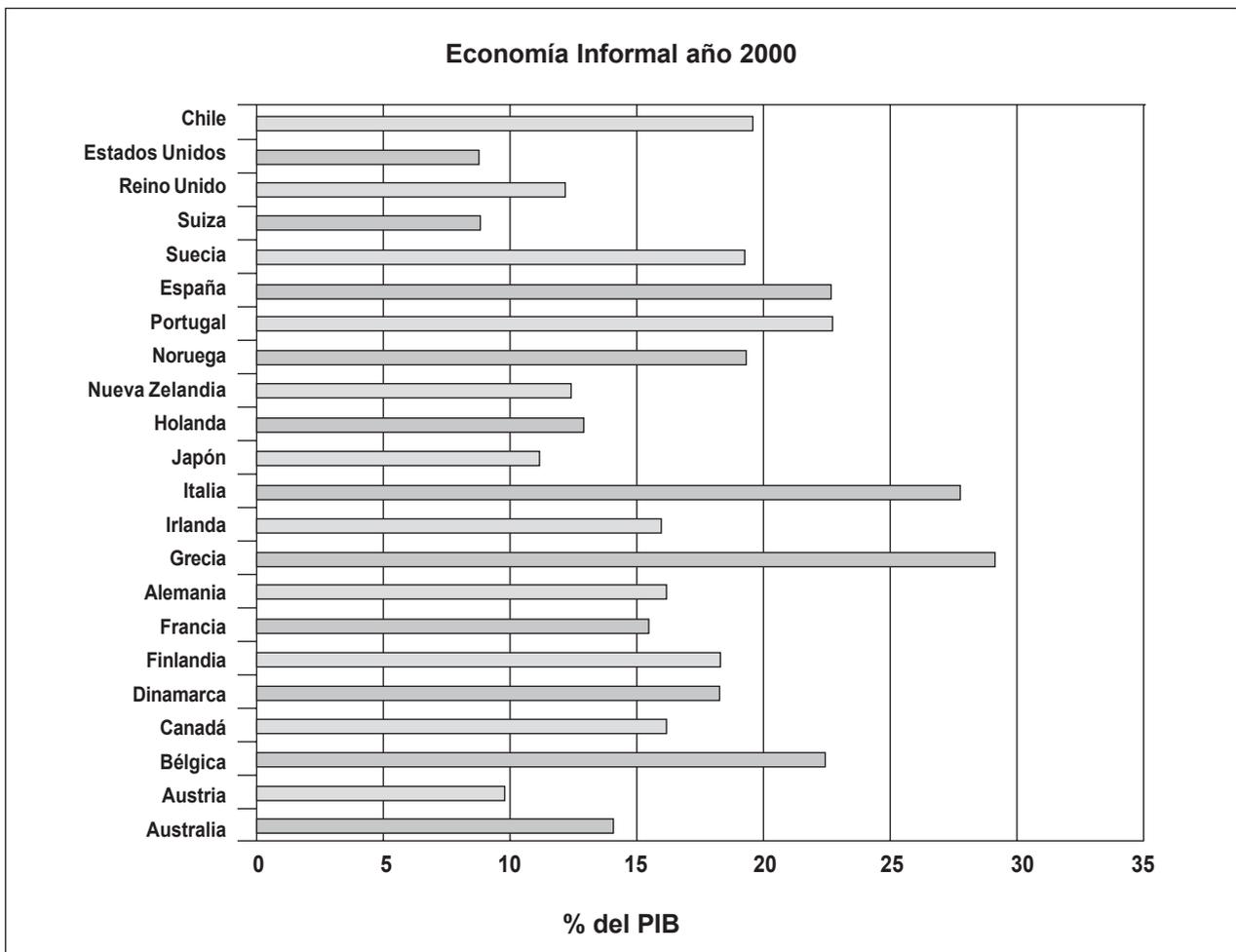
### ***Economía informal***

La existencia de una economía informal afecta la calidad y eficiencia del gobierno, debido a la existencia de costos de transacción. Definir y obtener datos acerca de la economía o sector informal no es un trabajo fácil. Se puede hablar de informalidad desde el punto de vista de las empresas, los trabajos o el sistema impositivo. En este estudio se usará la definición asociada al mercado laboral informal.

Un problema por resolver de los países en desarrollo es el tamaño de sus sectores informales (Allen Schick, 1998). En los países de la OECD, el sector informal representa alrededor del 15% del PIB. En Chile, según algunos cálculos, superaría el 35%, cifra muy por encima de lo observado en las economías más avanzadas.

En el caso de Chile se utilizará el dato encontrado en Schneider (2002), que es la misma fuente utilizada en el estudio de la OECD. Schneider define economía informal como las actividades relacionadas con la producción de bienes y servicios que no son captadas por las estimaciones oficiales del PIB.

**GRÁFICO 4: COMPARACIÓN INTERNACIONAL ECONOMÍA INFORMAL**



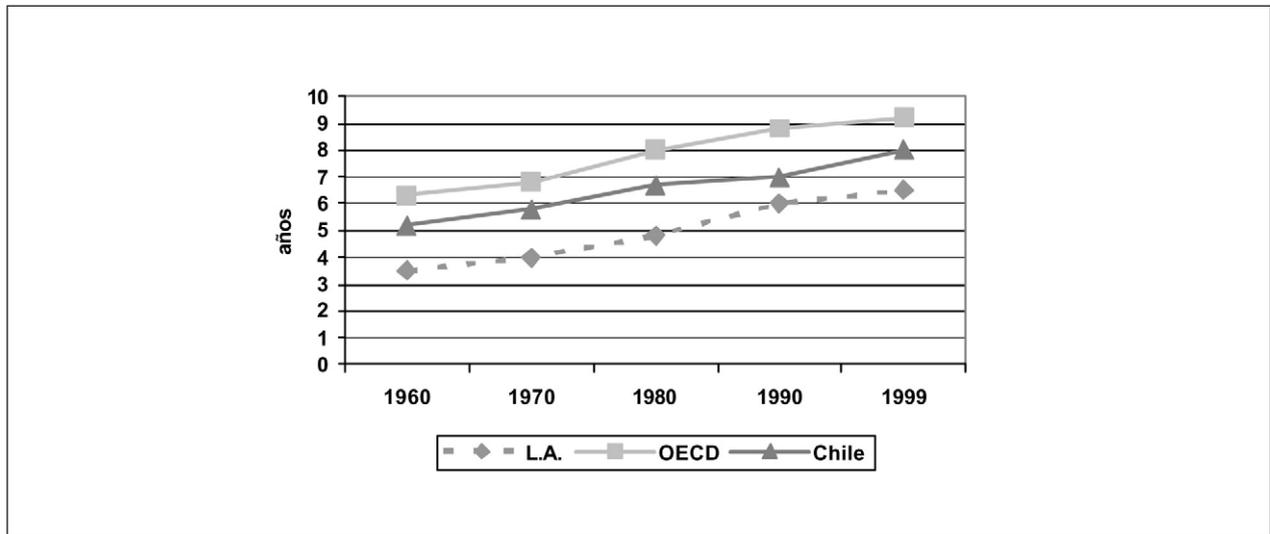
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA, BANCO CENTRAL Y SCHNEIDER.

## B. EDUCACIÓN

En las últimas cuatro décadas la escolaridad promedio se ha incrementado significativamente. A comienzos de los '60, la población mayor de 15 años tenía cerca de cinco años de escolaridad promedio, mientras que en 2000 superaba los ocho años (Barro y Lee, 2000). Los estándares actuales se ubican entre los más altos de América Latina, pero se comparan pobremente en su calidad con los países de Asia y de la OECD, como lo demuestran los resultados de las pruebas de literatura, ciencias y matemáticas de los últimos años (PISA, Programme for International Student Assessment).

El Gráfico 5 muestra la relación que existe entre Chile, América Latina y los países de la OECD en cobertura educacional.

**GRÁFICO 5: COMPARACIÓN INTERNACIONAL AÑOS DE ESCOLARIDAD PROMEDIO (1960 - 1999)**

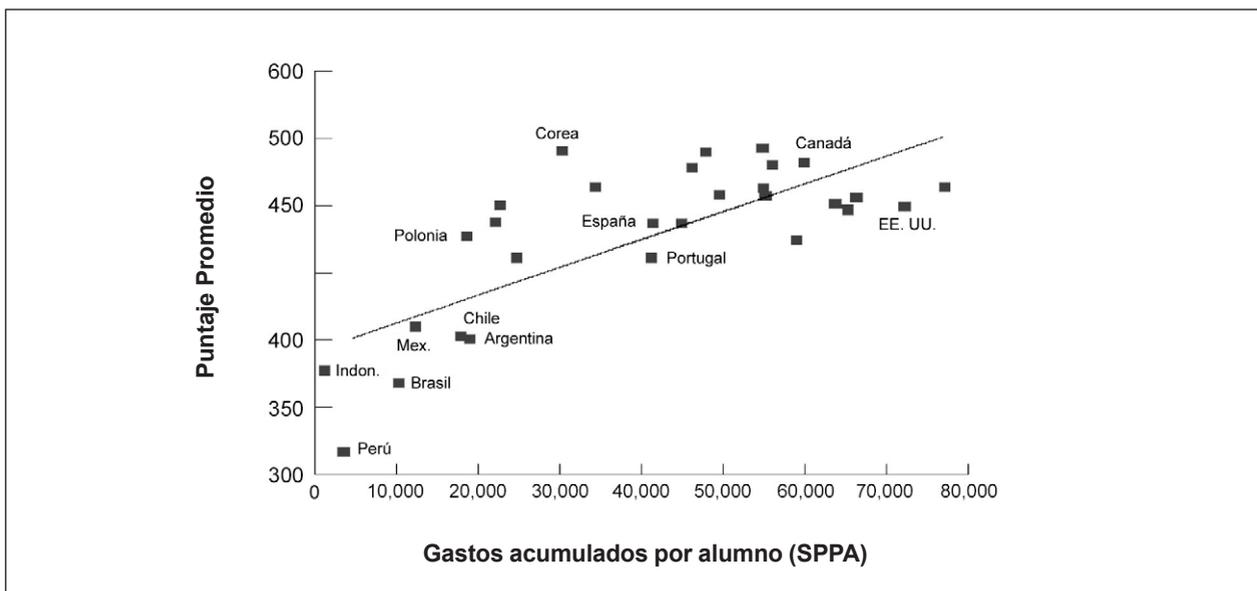


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE FUENTES Y MIES (2005) Y BANCO MUNDIAL.

En cobertura, se aprecia claramente que el país está por encima de América Latina y tiende a converger hacia los países de la OECD, pero aún falta bastante para alcanzar ese nivel. Al hablar de la educación secundaria, la situación cambia: Chile está dentro del promedio de los países de la OECD. De hecho, alrededor del 90% de los adolescentes se matricula en la actualidad en la educación secundaria (Casen 2000).

En calidad, los resultados de pruebas internacionales dejan al descubierto los déficit de la calidad de la educación que se entrega en Chile. Por ejemplo, PISA muestra un rendimiento de los estudiantes chilenos inferior al de los países de la OECD.

**GRÁFICO 6: RELACIÓN PUNTAJE PISA 2000 Y GASTO POR ALUMNO**



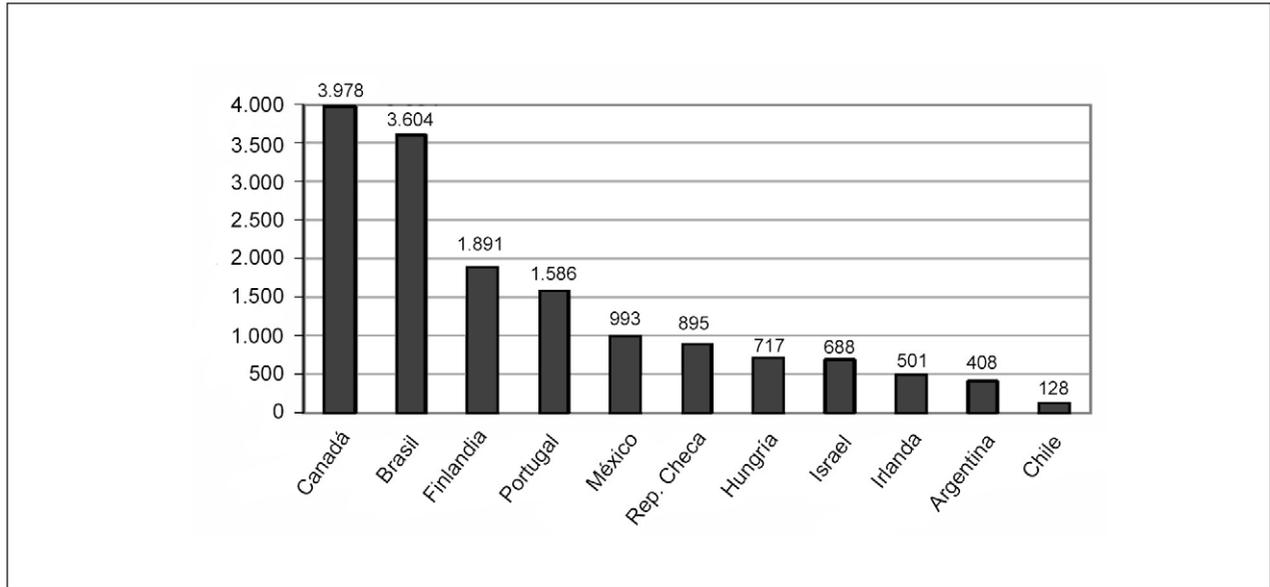
FUENTE: OECD, PISA 2000.

De acuerdo con los resultados de PISA 2000, Chile está lejos de países como Corea o Canadá. Lo que sí es un avance es que Chile haya comenzado a incluirse en estas pruebas. Lo que falta es mejorar la calidad para acercarse a los países más desarrollados.

En educación superior, si bien en los últimos años ha aumentado la cobertura en forma exponencial, hay dudas acerca de la calidad de todas las instituciones de educación superior. Para ello, se ha creado un sistema de acreditación que garantizaría la calidad de las instituciones que se sometan al proceso.

Chile muestra un bajo número de profesionales con grado de doctor, situación preocupante porque es clave contar con este tipo de profesionales para el desarrollo del país. En este ámbito, Brasil y Argentina superan a Chile:

**GRÁFICO 7: NÚMERO DE PH.D. GRADUADOS ANUALMENTE POR PAÍS**



FUENTE: BRUNNER ET AL., 2005.

La información utilizada en el cálculo de indicadores en el área de educación proviene del estudio de Brunner (2005) y se basa en datos del Banco Mundial y del WDI.

### C. SALUD

De acuerdo con indicadores demográficos, en las últimas décadas la población en Chile ha crecido a tasas decrecientes. De un promedio anual de 2,1% en los '60, pasó a 1,6% anual en el período 1982-1992 y a 1,2% en el período 1992-2002. Es un crecimiento similar al observado en otras economías de ingreso medio-alto y levemente inferior al de las economías latinoamericanas.

La edad promedio de la población va en aumento, lo que corresponde al lento crecimiento de la población y al aumento en la esperanza de vida al nacer. En mortalidad y nutrición infantil, Chile sobresale entre sus pares regionales y de ingreso similar y muestra resultados más bien parecidos a los que exhiben las economías de alto ingreso.

**CUADRO 3: INDICADORES DEMOGRÁFICOS Y DE SALUD 1995-2001**

INDICADORES	CHILE	AMÉRICA LATINA	ECONOMÍAS DE INGRESO MEDIO-ALTO <sup>8</sup>	ECONOMÍAS DE INGRESO ALTO
Población (millones)	15,4			
Crecimiento de la población	1,3	1,5	1,3	0,7
Esperanza de vida al nacer (años)	76	71	72	78
Instalaciones sanitarias (% población con acceso)	93	77		
Mortalidad infantil (por mil nacidos vivos)	10	28	23	5
Malnutrición infantil (% de niños bajo cinco años)	1	9	9	-
Camas de hospital (mil hab.)	3	2	3	7

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DE ACUERDO CON DATOS DE FUENTES Y MIES (2005).

Las políticas de salud de las últimas tres décadas han sido exitosas en mejorar los indicadores de salud, lo que se refleja en la esperanza de vida al nacer, que se incrementó desde 62 años en 1970 a 76 años en 2002.

En gasto total en salud per cápita, Chile presenta un gasto mayor al del promedio de las economías latinoamericanas, pero menor a las de sus pares de ingreso similar y representa cerca del 60% del gasto promedio mundial en salud. En dólares corrientes de 2001, el gasto por persona en Chile fue de US\$ 303 frente a US\$ 255 en América Latina, US\$ 357 en los países de ingreso medio-alto, US\$ 2.841 en los países de alto ingreso y US\$ 500 en el mundo.

Los datos que se utilizan para Chile en este trabajo se basan en el trabajo de Fuentes y Mies, con datos del Banco Mundial y WDI.

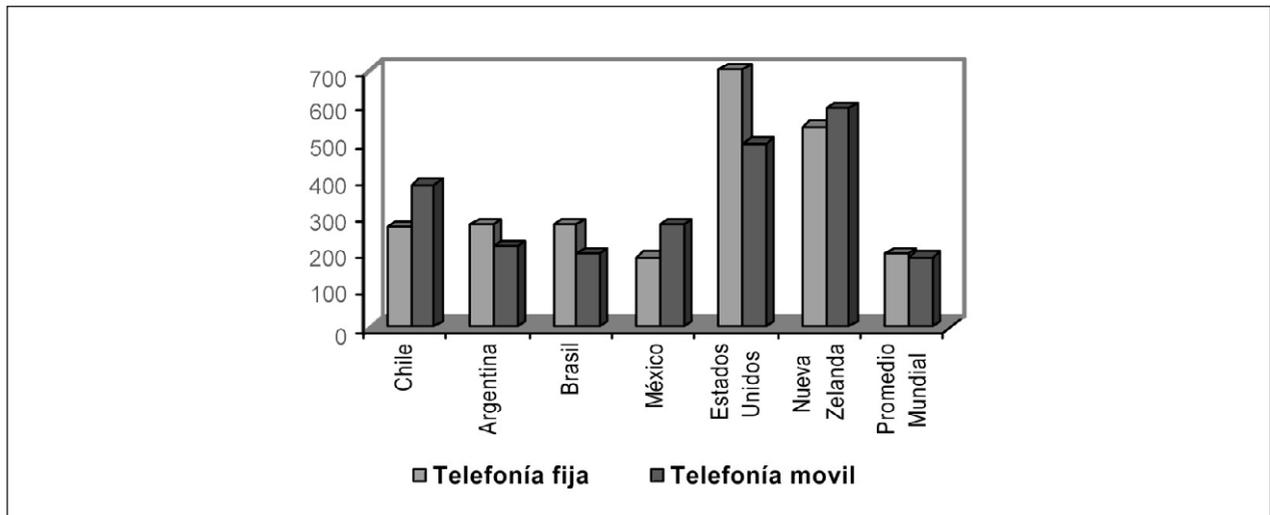
<sup>8</sup> Economías de ingreso medio-alto corresponden a aquellas cuyo ingreso per cápita osciló en 2001 entre US\$ 2.976 y US\$ 9.205 (Banco Mundial, WDI).

#### D. INFRAESTRUCTURA

La importancia de la provisión de bienes públicos productivos para el crecimiento ha sido destacada en diversos estudios (Barro, 1990; Calderón y Servén, 1994; Easterly y Rebelo, 1993). La infraestructura ingresa como insumo en la función de producción, lo que incrementa la productividad total de los factores y, además, complementa la inversión privada.

Una de las medidas tradicionalmente utilizadas corresponde al número de líneas telefónicas por habitante. Al respecto, en los últimos años las líneas telefónicas han crecido más lentamente que la telefonía móvil, por lo que considerar solamente las líneas telefónicas podría subestimar el nivel de infraestructura en Chile.

**GRÁFICO 8: COBERTURA DE TELEFONÍA: LÍNEAS TELEFÓNICAS Y TELÉFONOS MÓVILES (POR MIL HAB.) 2001**



FUENTE: WDI, 2004.

En líneas telefónicas, Chile está al mismo nivel de Argentina, Brasil y por encima de México, y bastante lejos de países de la OECD como Estados Unidos y Nueva Zelanda. En telefonía móvil, Chile muestra un desarrollo que supera al de América Latina. Además, se aprecia una mayor importancia de la telefonía móvil en relación con las líneas telefónicas fijas, aunque sigue lejos de los países de la OECD.

Otras variables relevantes utilizadas para medir el nivel de infraestructura son la red de caminos y el consumo per cápita de electricidad. Además, para medir la calidad de la infraestructura se utiliza el porcentaje total de caminos pavimentados:

**CUADRO 4: COMPARACIÓN INTERNACIONAL DE MEDIDAS DE INFRAESTRUCTURA**

País	RED DE CAMINOS (PORCENTAJE) <sup>9</sup>	CAMINOS PAVIMENTADOS (PORCENTAJE DEL TOTAL DE CAMINOS)	CONSUMO PER CÁPITA DE ELECTRICIDAD (KWH POR HAB.)
Chile	10,6	19	2,309
América Latina y El Caribe	15	27	1,474
Argentina	7,9	29	1,938
Brasil	20,4	6	1,817
México	17,3	33	1,57
Países de ingreso medio-alto	18,2	51	2,17
Este asiático y del Pacífico	14,2	21	698
Estados Unidos	68,8	59	12,092
Nueva Zelanda	34,4	62	8,426
<b>Promedio mundial</b>	<b>21,3</b>	<b>43</b>	<b>2,111</b>

FUENTE: BANCO MUNDIAL, WDI 1999.

La infraestructura de caminos en 1999 es deficitaria en calidad y cantidad si se la compara con países equivalentes en ingreso (medio-alto) y con otros países latinoamericanos. El 10,6% que representa la red vial en comparación con la superficie total contrasta con el 18,2% que exhiben los países de ingreso medio-alto. En el porcentaje de caminos pavimentados la diferencia es aún mayor: Chile está bajo el promedio mundial.

En el consumo de electricidad, Chile presenta mayores niveles que su grupo de referencia: está sobre el promedio mundial, pero dista bastante de los países más desarrollados.

<sup>9</sup> La red de caminos mide la longitud total de caminos en kilómetros dividido por el área de cada país en kilómetros cuadrados.

Para calcular los indicadores, la OECD utilizó datos del Banco Mundial y del Environmental Risk Intelligence (BERI). Fue difícil encontrar algo equivalente para Chile, por lo que se utilizó como proxy un promedio entre las mismas variables de infraestructura utilizadas por BERI: telefónica, caminos y tecnología, y se normalizó con los datos de la OECD.

### 3. INDICADORES MUSGRAVIANOS

Los indicadores «musgravianos» corresponden a los que tradicionalmente se analizan para determinar la situación macroeconómica de los países. En este trabajo, estos indicadores se desagregan en tres sub-indicadores: distribución del ingreso, estabilidad y desempeño económico.

#### A. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Se entenderá por índice de distribución, el ingreso del 40% más pobre de la población. Si bien los resultados macroeconómicos de Chile han sido sobresalientes en las últimas décadas, una de las debilidades es la distribución del ingreso: el Coeficiente de Gini es de alrededor de 0,57, uno de los peores en el mundo.

#### B. ESTABILIDAD

La estabilidad (macroeconómica) se asocia a qué tan fuertes son las fluctuaciones de los ciclos económicos. A medida que las economías son más sólidas, se observa una mayor estabilidad y menores fluctuaciones en las variables macroeconómicas. En las economías emergentes hay mayores fluctuaciones, altos crecimientos en etapas de *boom* económico y fuertes caídas en el producto en épocas de crisis.

En el presente trabajo, la estabilidad macroeconómica se entenderá como el promedio de las siguientes variables: coeficiente de variación del PIB e inflación (promedio diez años).

### C. DESEMPEÑO ECONÓMICO

Finalmente, el desempeño macroeconómico se asocia con el PIB, PIB per cápita, desempleo, déficit fiscal y cuenta corriente. Aquí se utilizará como proxy de este indicador el promedio de las siguientes variables: PIB per cápita, crecimiento del PIB (promedio diez años) y desempleo (promedio diez años).

A continuación se presentan algunos de los principales resultados chilenos de indicadores musgravianos en las últimas décadas:

**CUADRO 5: DESEMPEÑO MACROECONÓMICO DE CHILE**

AÑO	PIB PER CÁPITA*	CRECIMIENTO DEL PIB	INFLACIÓN	DESEMPLEO	POBREZA	COEFICIENTE DE GINI
1990	1,99005845	0,76326851	25,9	6,7	38,6	0,58
1992	2,294052079	9,822628044	15,6	7,8	32,6	0,56
1994	2,540317946	7,886431612	11,5	6,5	27,5	0,57
1996	2,859968588	2,777124237	7,4	6,2	23,2	0,56
1998	2,916957045	0,107796577	5,1	9,2	21,7	0,58
2000	2,941484766	5,203637839	3,8	9,0	20,6	0,58

\* EN MILLONES DE PESOS DE 2003.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE INFORMACIÓN DEL BANCO CENTRAL Y ENCUESTA CASEN.

El PIB per cápita se ha incrementado en un 50% entre 1990 y 2000, la inflación se ha reducido en un 582% en el período y la pobreza ha bajado a casi a la mitad. El desempleo permanece en niveles similares y la distribución del ingreso no ha mejorado.

El siguiente cuadro muestra la situación relativa de Chile respecto a la OECD (año 2000):

**CUADRO 6: DESEMPEÑO MACROECONÓMICO EN LOS '90**

Año	INGRESO PER CÁPITA US\$ <sup>10</sup>	CRECIMIENTO DEL PIB	INFLACIÓN	DESEMPLEO
Chile	8.498,00	7,80	9,40	9,00
Promedio OECD	25.143,04	2,75	3,17	7,76
Grecia	15.250,00	2,30	11,10	9,50
España	18.230,00	2,70	6,00	19,60
Portugal	16.590,00	2,80	4,20	5,60
Italia	22.890,00	1,60	4,20	10,70
Estados Unidos	35.030,00	3,20	3,00	5,80

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE INFORMACIÓN DE LA OECD, BANCO MUNDIAL Y BANCO CENTRAL DE CHILE.

Si bien los resultados de los últimos años han sido buenos, Chile aún está lejos de los países de la OECD. Por ejemplo, el ingreso per cápita de Estados Unidos es alrededor de cuatro veces el chileno. Donde mejor está Chile es en el crecimiento del PIB. Durante la década pasada creció en promedio casi 8% , muy por encima del promedio de la OECD (2,75%). En inflación, el promedio de la OECD fue de 3,17% muy inferior al presentado por Chile (9,4%). Sin embargo, hoy la inflación chilena se ubica en torno al promedio de la OECD. Finalmente, el desempleo es superior al promedio de la OECD, pero inferior al de varios países, como España e Italia.

<sup>10</sup> Chile, promedio 1996-2001.

#### IV. CALIDAD DEL SECTOR PÚBLICO (CSP)

El Cuadro 7 muestra el indicador CSP para los años 1990 y 2000 de acuerdo con algunos de los indicadores ya mencionados (metodología del European Central Bank):

**CUADRO 7: CALIDAD DEL SECTOR PÚBLICO AÑO 2000**

País	Indicadores de Oportunidad				Indicadores Musgravianos			Calidad Total del Sector Público	Ranking
	Administ.	Educación	Salud	Infraest.	Distribución	Estabilidad	Perfor. Económico		
Luxemburgo	1,1	0,8	1,0			1,2	2,0	1,2	1
Japón	0,9	1,1	1,1	1,1	1,2	1,4	1,2	1,1	2
Noruega	1,0	1,0	1,1	0,9	1,2	1,5	1,3	1,1	3
Austria	1,2	1,0	1,0	1,1	1,2	1,3	1,0	1,1	4
Holanda	1,2	1,0	1,0	1,1	1,0	1,4	1,1	1,1	5
Suiza	1,3	1,0	1,1	1,2	1,0	0,8	1,1	1,1	6
Dinamarca	1,2	1,0	1,0	1,0	1,2	1,1	0,9	1,1	7
Irlanda	1,1	0,9	0,9	1,0	0,9	1,2	1,4	1,4	8
Australia	1,2	1,0	0,9	1,0	0,9	1,3	1,0	1,0	9
Suecia	1,2	1,1	1,2	1,1	1,2	0,7	0,9	1,0	10
Islandia	1,0	1,0	1,3			0,6	1,3	1,0	11
Estados Unidos	1,2	1,0	0,8	1,1	0,8	1,1	1,2	1,0	12
Canadá	1,1	1,1	1,0	1,2	0,9	1,0	0,9	1,0	13
Finlandia	1,3	1,1	1,0		1,2	0,8	0,7	1,0	14
Alemania	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,8	1,0	15
Bélgica	0,7	1,0	0,9	0,9	1,2	1,1	0,8	1,0	16
Francia	0,7	1,0	1,0	1,0	0,9	1,1	0,7	0,9	17
Nueva Zelanda	1,2	1,0	0,9		0,6	1,0	0,8	0,9	18
Reino Unido	1,0	1,1	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,9	19
España	0,8	1,0	1,1	0,9	1,0	0,8	0,7	0,9	20
Italia	0,5	1,0	0,9	0,8	1,1	0,8	0,7	0,8	21
Portugal	0,5	0,9	0,9	0,8	0,9	0,6	0,9	0,8	22
Grecia	0,6	0,9	0,9	0,8	1,0	0,6	0,7	0,8	23
<b>Chile</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>1,3</b>	<b>0,7</b>	<b>24</b>
<b>Promedio OECD</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003.

El indicador de calidad del sector público corresponde al promedio de los siete sub-indicadores. Se asume que todos los sub-indicadores tienen la misma importancia, por lo que CSP corresponde al promedio simple de los siete sub-indicadores. Se calculó el indicador para los países de la OECD y Chile para el año 2000.

*Si bien el indicador de calidad muestra diferencias entre los países de la OECD, éstas no son extremas. Los países con mejores resultados son Suiza (administración e infraestructura), Japón (educación), Islandia (salud), Austria (distribución del ingreso), Noruega (estabilidad económica) y Luxemburgo (desempeño económico). Al realizar un ranking de acuerdo con el indicador CSP, Luxemburgo se ubica en primer lugar, seguido de Japón, Noruega, Austria, Holanda y Suiza.*

## CHILE

Al indagar en el resultado de cada sub-indicador se aprecia que Chile se ubica en el lugar número 24 (último), pero en un nivel similar al de Grecia, Portugal e Italia. Está muy lejos de los que exhiben los mejores resultados como Luxemburgo (1,21) o Japón (1,14).

**CUADRO 8: INDICADORES DE CALIDAD**

SUBINDICADOR	CHILE	JAPÓN	RANKING CHILENO	RANKING JAPÓN
Administración	0,8	0,9	18	17
Educación	0,9	1,1	23	1
Salud	0,7	1,1	24	4
Infraestructura	0,3	1,1	20	5
Distribución	0,5	1,2	22	2
Estabilidad	0,6	1,4	24	3
Performance Económico	1,3	1,2	3	7
Total	0,7	1,1	24	2

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003.

Si se toma como referencia a Japón, los sub-indicadores más altos obtenidos corresponden a administración, educación y desempeño económico. Aunque a priori parecen «buenos» resultados, al mirar la posición relativa de cada área, en administración, Chile se ubica en el lugar 18° y en educación en el penúltimo lugar. En esta área, si bien la cobertura es superior al promedio de la OECD, la calidad (PISA 2000) es deficiente, por lo que en ese ámbito se deberían focalizar las políticas públicas.

El único resultado realmente bueno corresponde al desempeño económico: Chile se ubica en el 3<sup>er</sup> lugar y supera incluso a Japón (número 2 a nivel general en el indicador de calidad).

Los resultados más pobres se obtienen en distribución del ingreso, infraestructura y estabilidad. En distribución del ingreso, no es novedad de que en Chile prevalece una de las peores distribuciones del mundo. En el *ranking* de la OECD, el país se ubica en el último lugar (si se excluyen Luxemburgo e Islandia que no registran datos).

En la estabilidad, Chile está en el último lugar, debido a la gran variabilidad registrada por el PIB en la década pasada y a los altos niveles de inflación. Cabe la pena señalar que la alta variabilidad se produjo al pasar de altas tasas de crecimiento en el primer lustro de los '90 a un crecimiento más moderado en el segundo.

En infraestructura, el país tiene buenos índices en líneas telefónicas y telefonía móvil, pero aún hay un déficit importante en caminos.

De acuerdo con el Colegio de Ingenieros, la inversión necesaria y urgente para evitar los actuales mayores costos o pérdidas económicas por insuficiencia o carencia de infraestructura es de alrededor de US\$ 2.200 millones al año, y representa el 3 por ciento del PIB.

Con todo, desde el año 2000 en adelante se ha avanzado mucho en este ámbito y si se calculara este indicador de infraestructura, se esperaría una importante mejora en comparación con lo observado en la década de los '90.

## V. EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO (ESP)

El gasto público como porcentaje del PIB puede ser asumido como un reflejo del costo de oportunidad de la calidad del sector público. El gasto público total se puede desagregar sectorialmente en variables como gasto en bienes y servicios, transferencias, gasto en educación y salud, inversiones. El siguiente cuadro presenta información sobre la distribución del gasto público para las décadas de los '80 y los '90:

**CUADRO 9: GASTO PÚBLICO COMO PORCENTAJE DEL PIB**

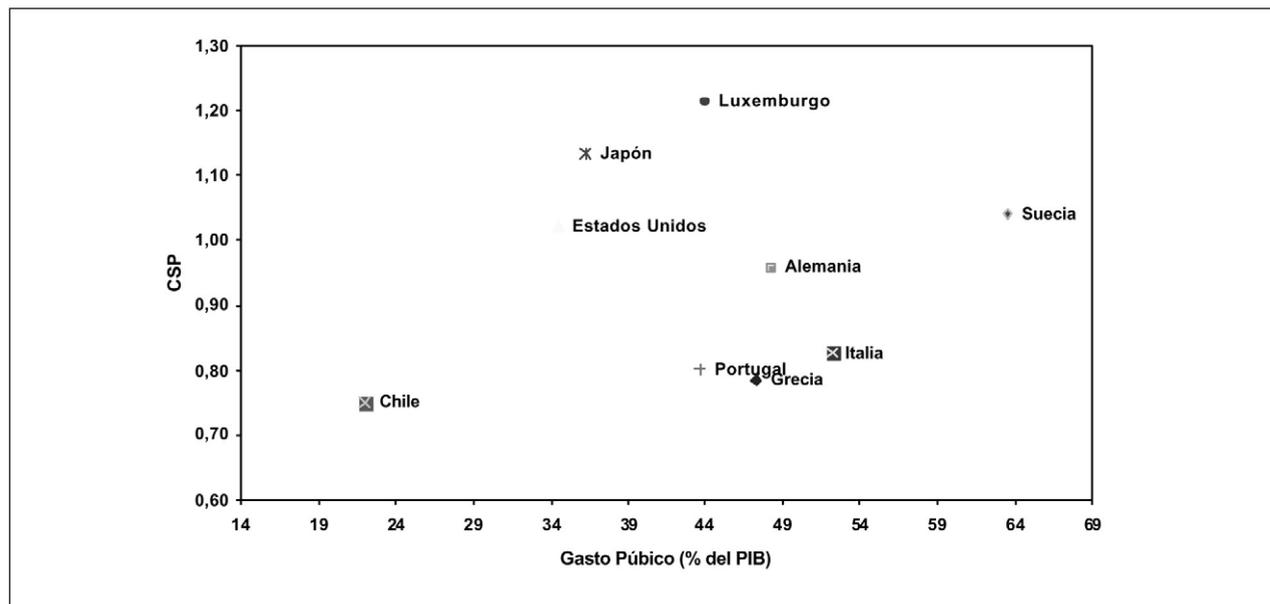
País	Total Gasto Público		Bienes y Servicios (Gasto Corriente)		Educación		Salud		Transferencias Sociales		Inversión Pública	
	1980's	1990's	1980's	1990's	1980's	1990's	1980's	1990's	1980's	1990's	1980's	1990's
Australia	37,40	36,70	19,10	18,60	5,10	5,10	5,00	5,60	7,20	8,60	3,00	2,50
Austria	49,70	53,80	19,40	19,90	5,60	5,60	5,10	5,80	19,60	19,60	3,60	2,60
Bélgica	57,90	52,50	22,60	21,20	5,50	4,60	6,10	6,60	24,60	19,30	2,60	1,60
Canadá	45,10	45,90	21,70	21,20	6,60	6,70	6,20	6,70	9,80	12,00	2,90	2,50
Dinamarca	56,30	58,30	26,60	25,90	7,10	7,80	7,50	6,90	16,90	19,20	2,00	1,80
Finlandia	43,40	56,30	20,30	23,00	5,20	7,10	5,60	6,10	14,70	20,80	3,70	3,00
Francia	50,30	53,60	23,00	23,60	5,50	5,80	6,40	7,30	21,00	20,00	3,20	3,20
Alemania	47,10	48,20	19,80	19,50	4,70	4,70	6,10	7,70	17,00	18,40	2,50	2,30
Grecia	40,50	47,30	15,00	14,70	2,20	2,70	4,90	4,70	13,80	15,40	3,00	3,40
Islandia	41,20	41,70	18,80	22,00	4,60	5,50		6,80	7,00	7,50	4,30	4,10
Irlanda	46,10	37,70	18,90	16,00	5,50	5,10	5,60	5,20	14,60	11,80	3,30	2,50
Italia	50,60	52,20	18,90	18,80	4,50	4,40	5,60	5,90	17,30	17,90	3,50	2,50
Japón	31,90	36,20	13,70	15,00	5,10	3,60	4,70	5,30	11,20	10,00	5,10	5,70
Luxemburgo	46,60	44,00	18,80	17,70	4,80	3,50	5,40	5,70	20,50	15,40	4,70	4,50
Holanda	56,30	50,10	25,50	23,50	6,40	5,10	5,70	6,30	26,70	18,70	2,30	2,60
Nueva Zelandia	46,40	41,70	19,20	18,50	5,30	6,90	5,80	6,10	13,40	13,60	2,10	2,10
Noruega	46,80	49,30	20,10	21,50	6,40	7,70	6,30	6,80	13,10	15,30	3,40	3,30
Portugal	39,50	43,70	14,50	18,90	3,80	5,20	3,40	4,70	10,70	12,70	3,60	3,90
España	39,00	43,40	15,60	17,90	3,50	4,50	4,60	5,50	13,60	14,10	3,40	3,60
Suecia	60,80	63,50	28,00	27,80	7,40	7,60	8,00	7,10	18,50	20,40	2,90	2,80
Suiza	34,10	38,20	13,90	15,10	5,00	5,60	5,30	7,00	8,40	11,20	3,70	3,10
Reino Unido	42,30	40,90	20,90	19,50	5,00	5,20	5,00	5,70	12,00	13,70	1,90	1,60
Estados Unidos	35,30	34,50	17,40	15,40	5,70	5,10	4,40	6,00	9,90	11,30	2,50	2,60
<b>Promedio OECD</b>	<b>45,42</b>	<b>46,51</b>	<b>19,64</b>	<b>19,79</b>	<b>5,24</b>	<b>5,44</b>	<b>5,58</b>	<b>6,15</b>	<b>14,85</b>	<b>15,08</b>	<b>3,18</b>	<b>2,96</b>
<b>Chile</b>	<b>25,9</b>	<b>22,06</b>	<b>22,5</b>	<b>18,82</b>	<b>2,3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>13,50</b>	<b>15,80</b>	<b>3,40</b>	<b>3,20</b>

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003, Y DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

El gasto público presenta importantes diferencias entre países. El país con un menor gasto público en la década de los '90 fue Estados Unidos, con un 34,5% del PIB, en contraste con Suecia, que mostró un mayor gasto público (63,5%).

Los países en vías de desarrollo exhiben un nivel de gasto bastante inferior al observado en los países de la OECD, Chile tiene un nivel de gasto público de alrededor del 22% del PIB (gobierno central).

**GRÁFICO 9: RELACIÓN INDICADOR CSP Y GASTO PÚBLICO**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003, Y DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

El Gráfico 9 muestra la relación entre el indicador CSP y el gasto público de los países de la OECD y Chile para el año 2000. Destacan los países que con un menor nivel de gasto son capaces de lograr mejores resultados: Estados Unidos, Japón y Luxemburgo. Si bien, Chile tiene un bajo nivel de gasto público, muestra el más bajo indicador CSP.

*En la relación calidad del gobierno y nivel de gasto público, Chile se ubica en un nivel similar a Grecia, Portugal e Italia, con un menor nivel de gasto que esos países.*

A continuación se incluirá la variable gasto público en el indicador desarrollado en la sección anterior. Se definirá el indicador Eficiencia del Sector Público (ESP) para el país  $i$  de la siguiente forma:

$$ESP_i = CSP_i$$

$$GPR_i$$

Donde  $GPR_i$  representa el gasto público relevante asociado (por ejemplo, el de infraestructura es el gasto público en inversiones). Por lo tanto, el indicador para el país  $i$  con  $j$  áreas sería:

$$CSP_i = \sum CSP_{ij}$$

$$GPR_i = \sum GPR_{ij}$$

La tabla muestra los resultados obtenidos para los países de la OECD en el año 2000. Se incluye en el listado a Chile.

**CUADRO 10: EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO AÑO 2000 (PARTE I)**

País	Indicadores de Oportunidad				Indicadores Musgravianos			Eficiencia Total del Sector Público	Ranking
	Administ.	Educación	Salud	Infraest.	Distribución	Estabilidad	Perfor. Económico		
Japón	1,3	1,1	1,3	0,7	1,6	2,0	1,7	<b>1,4</b>	<b>1</b>
Suiza	1,9	1,0	1,2	1,1	1,7	1,1	1,5	<b>1,3</b>	<b>2</b>
Australia	1,2	1,1	1,1	1,1	1,8	1,6	1,2	<b>1,3</b>	<b>3</b>
Estado Unidos	1,3	0,9	1,1	1,4	1,2	1,5	1,6	<b>1,3</b>	<b>4</b>
Luxemburgo	1,1	0,9	1,0			1,2	2,0	<b>1,2</b>	<b>5</b>
<b>Chile</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>2,8</b>	<b>1,2</b>	<b>6</b>
Noruega	1,0	0,9	1,0	0,9	1,3	1,4	1,2	<b>1,1</b>	<b>7</b>
Reino Unido	0,9	1,1	1,0	1,7	1,0	0,8	0,9	<b>1,1</b>	<b>8</b>
España	1,0	1,5	1,3	0,8	1,1	1,0	0,8	<b>1,1</b>	<b>9</b>
Islandia	1,1	1,1				0,7	1,4	<b>1,1</b>	<b>10</b>
Grecia	0,8	2,3	1,1	0,9	1,0	0,6	0,8	<b>1,1</b>	<b>11</b>
Irlanda	1,1	0,9	0,9	1,0	0,9	1,2	1,4	<b>1,0</b>	<b>12</b>
Canadá	1,0	0,8	0,9	1,3	1,4	1,0	0,9	<b>1,0</b>	<b>13</b>
Portugal	0,7	1,3	1,5	0,7	1,3	0,7	1,1	<b>1,0</b>	<b>14</b>
Austria	1,2	0,9	1,1	1,0	0,9	1,2	0,9	<b>1,0</b>	<b>15</b>
Finlandia	1,2	1,1	1,0		1,2	0,8	0,8	<b>1,0</b>	<b>16</b>
Alemania	1,0	1,1	0,9	1,3	0,9	0,9	0,8	<b>1,0</b>	<b>17</b>

**CUADRO 10: EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO AÑO 2000 (PARTE II)**

País	Indicadores de Oportunidad				Indicadores Musgravianos			Eficiencia Total del Sector Público	Ranking
	Administ.	Educación	Salud	Infraest.	Distribución	Estabilidad	Perfor. Económico		
Holanda	0,9	0,9	1,0	1,5	0,6	1,2	0,9	<b>1,0</b>	<b>18</b>
Dinamarca	0,9	0,7	0,8	1,6	1,1	0,9	0,7	<b>1,0</b>	<b>19</b>
Nueva Zelanda	1,2	1,0	0,9		0,7	1,0	0,8	<b>0,9</b>	<b>20</b>
Bélgica	0,6	1,0	0,9	1,1	0,7	0,9	0,7	<b>0,8</b>	<b>21</b>
Francia	0,6	1,0	0,9	1,0	0,6	1,0	0,6	<b>0,8</b>	<b>22</b>
Suecia	0,8	0,8	0,8	1,2	0,9	0,5	0,7	<b>0,8</b>	<b>23</b>
Italia	0,5	1,1	0,9	0,8	1,0	0,7	0,6	<b>0,8</b>	<b>24</b>
<b>Promedio OECD</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003.

Para obtener esta tabla, los datos se normalizaron en el promedio de la OECD (promedio OECD = 1) y el gasto público se dividió en seis áreas relacionadas con los sub-indicadores contenidos en el indicador CSP. El gasto público en bienes y servicios (gasto operacional) se asocia con la eficiencia de la administración pública; los indicadores de salud y educación se asocian con sus respectivos niveles de gasto público.

De manera similar, el gasto en transferencias sociales es una buena aproximación del gasto público destinado a la igualdad en la distribución del ingreso, y la inversión pública se puede asociar con la calidad de la infraestructura. El gasto público total puede ser usado como proxy para medir la eficiencia (o ineficiencia) del gobierno en sus esfuerzos por la estabilización macroeconómica. Dado que este gasto se financia en parte con impuestos distorsionadores, el gasto público total puede ser utilizado como proxy para medir la eficiencia del Estado en el desempeño económico.

En el caso de Chile, la mayor parte de las variables del gasto se asocia con el gobierno central, ya que es difícil encontrar datos funcionales del gasto total (gasto en educación, salud). Los resultados no debieran variar significativamente, si se incluyeran datos del gasto total del gobierno, ya que el gasto total del gobierno general como porcentaje del PIB representa alrededor del 25% (no es una diferencia significativa).

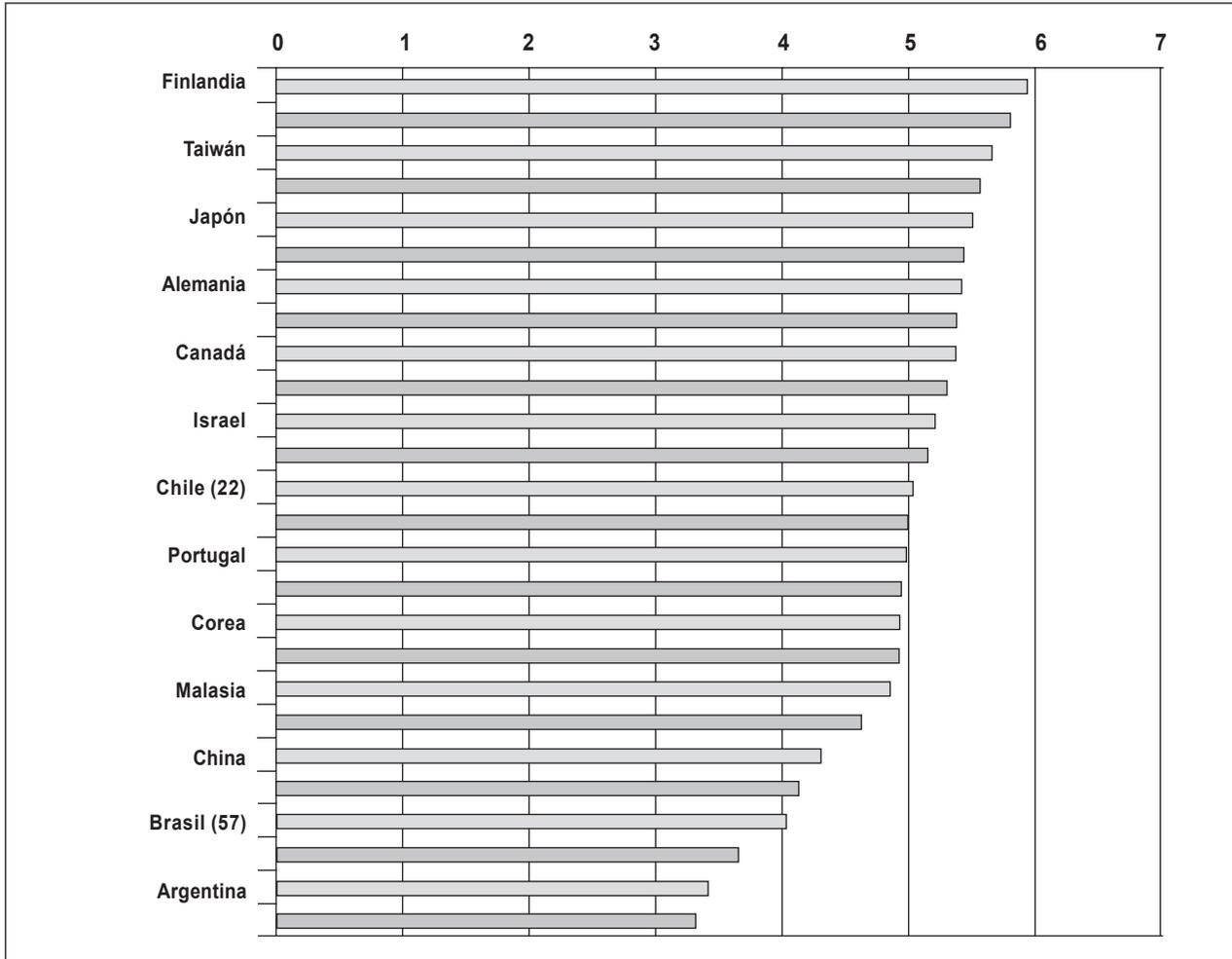
*El país que presenta una mayor eficiencia es Japón, seguido por Suiza, Australia y Estados Unidos. Estos países tienen un nivel de gasto inferior al promedio de la OECD. Dada la definición del indicador, en los últimos lugares se ubican países con altos niveles de gasto público: Francia, Suecia e Italia.*

## **CHILE**

Dada la definición del indicador, éste favorece a los países que utilizan un menor nivel de gasto público para alcanzar sus resultados. En ese sentido, los resultados son sorprendentes para Chile (que presenta un nivel de gasto bastante inferior al promedio de los países de la OECD). Por lo anterior, Chile mejora su posición relativa al compararse con los países más desarrollados y alcanza el 6° lugar.

Este resultado se corrobora con el *ranking* de competitividad internacional, donde en 2004 Chile ocupó el lugar número 22. La diferencia entre el lugar que obtiene Chile en este *ranking* (6°) y el de competitividad, en parte se puede atribuir a que en este último se han incluido otros países como los del Este Asiático:

**GRÁFICO 10: ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2004**



FUENTE: THE WORD COMPETITIVENESS REPORT 2004-2005, WORD ECONOMIC FORUM.

Si bien a escala global Chile se ubica en el 6° lugar y supera al Reino Unido, Canadá o Alemania, es conveniente ver en detalle la distribución del indicador de eficiencia y la ubicación relativa de cada sub-indicador. Se utiliza como referencia a Japón (número 1 en este *ranking*):

**CUADRO 11: INDICADORES DE EFICIENCIA**

SUBINDICADOR	CHILE	JAPÓN	RANKING CHILENO	RANKING JAPÓN
Administración	0,9	1,1	17	3
Educación	1,2	1,3	4	5
Salud	1,5	1,1	1	3
Infraestructura	0,3	0,7	20	18
Distribución	0,5	1,6	22	3
Estabilidad	1,2	2	8	1
Performance Económico	2,8	1,7	1	3
Total	1,2	1,4	6	1

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003, Y DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

Los mejores resultados de Chile se observan en desempeño económico, salud, educación y estabilidad económica. En el área económica, los resultados se explican por los índices macroeconómicos en relación con el gasto público, notoriamente más bajo que el promedio de la OECD.

*De acuerdo con la metodología del European Central Bank, Chile es un país muy eficiente, por lo que se podría recomendar aumentar el gasto en las áreas donde éste ha mostrado mayor eficiencia (salud y educación).*

En educación, si bien se alcanzan estándares de calidad inferiores a los de la OECD (Chile está en el penúltimo lugar en calidad en educación), los resultados no son tan lejanos a los observados en esos países, por lo que al ajustarse por el gasto público en educación (4% del PIB en Chile vs. 5,4% en la OECD) Chile mejora su posición relativa; es decir, alcanza resultados no tan lejanos a los de países de mayor nivel de desarrollo, pero lo hace con menos recursos (Chile gasta alrededor del 70% de lo que emplea la OECD en promedio en educación como porcentaje del PIB).

Al compararse con Japón, Chile lo supera en educación, salud y desempeño económico.

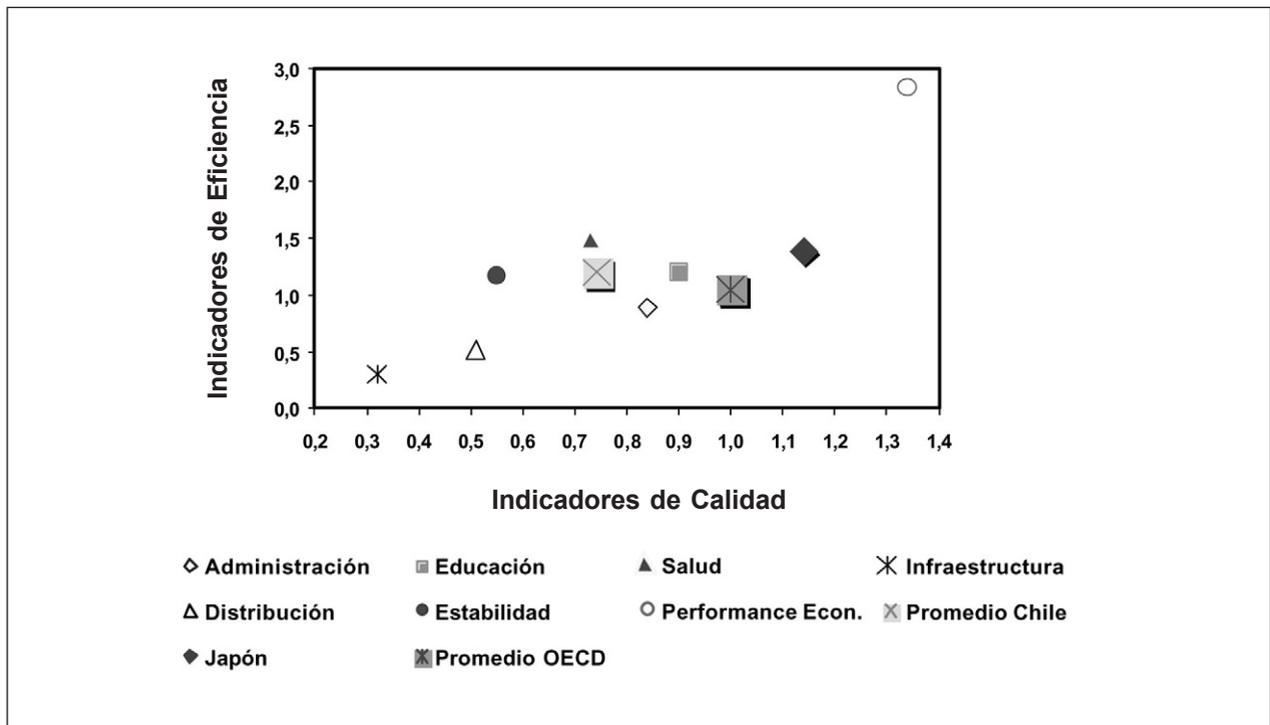
Si bien Chile está entre los seis países más eficientes, hay áreas en las que no está bien posicionado: administración, infraestructura y distribución del ingreso. En ellas se deben mejorar la calidad y la eficiencia. Hay que señalar que después del año 2000 ha habido grandes avances en infraestructura, por lo que se podría suponer que ese sub-indicador ha mejorado.

Pero en lo anterior hay un contrasentido, ya que para mejorar los estándares de calidad, da la sensación que se debe incrementar el gasto público hasta acercarse al nivel existente en los países de la OECD. Este aumento del gasto significará mejorar en el *ranking* de calidad y descender en el de eficiencia.

## VI. CONCLUSIONES

¿Estamos cerca o lejos de la OECD? Para responder la pregunta se construyeron indicadores de calidad y eficiencia de acuerdo con la metodología del estudio del European Central Bank. Si bien los resultados del indicador de calidad ubican a Chile en el último lugar del ranking OECD, el país está en un nivel similar al de Grecia, Portugal e Italia. Desde el punto de vista sectorial, hay áreas en las que Chile está mejor posicionado:

**GRÁFICO 11: RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE CALIDAD Y EFICIENCIA DEL ESTADO CHILENO**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003, Y DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

El eje X mide los sub-indicadores de calidad y el eje Y los sub-indicadores de eficiencia. Se aprecia que en calidad, Chile está en el último lugar en el *ranking* de la OECD, pero hay que tomar en cuenta tres elementos:

- La varianza entre los resultados de los distintos países de la OECD es baja, por lo que las diferencias entre ellos son pequeñas.

- Si bien Chile quedó al final de la nómina, la diferencia con el promedio de la OECD no es alta: 0,7 vs. 1. Japón registró un 1,1 (número 2 del *ranking*).
- Chile está prácticamente al mismo nivel de Grecia, Portugal e Italia.

En las áreas en las que mejor se posiciona Chile en calidad son: educación, administración y desempeño económico. En esta última área Chile sólo es superado por Luxemburgo e Irlanda. En educación, si bien el resultado a primera vista parecería bueno, es malo en términos relativos, ya que el país se ubica en el penúltimo lugar según ese parámetro. Lo anterior obedece a que educación consideró dos ámbitos: cobertura en educación secundaria, donde Chile superó al promedio de la OECD (90% de cobertura), y calidad, según PISA 2000, donde obtuvo un rendimiento del 80% del alcanzado por la OECD en promedio.

En el indicador de eficiencia, los resultados para Chile son sorprendentes: se ubica en el 6° lugar y desplaza a países como Reino Unido o Alemania. Este resultado se explica por el bajo nivel de gasto público chileno en comparación con el promedio de la OECD (22% del gobierno central de Chile vs. 45% de la OECD). Lo anterior quiere decir que Chile es capaz de lograr resultados similares a los de la OECD con el uso de menos recursos.

A pesar del resultado global de eficiencia, hay áreas fuertes y otras débiles. Los mejores resultados se obtuvieron en educación, salud y las áreas económicas. En educación, si bien en calidad falta para acercarse al promedio de la OECD, los resultados se alcanzan con un gasto público en educación que representa alrededor del 75% del que efectúa la OECD.

Algo similar ocurre en salud, donde los índices de calidad se obtienen con recursos que representan alrededor del 50% del usado en la OECD. En estas áreas, los incrementos de gasto deben ir acompañados de procesos de evaluación de resultados para garantizar aumentos en calidad. En el caso de la educación, es primordial capacitar a los profesores, y en la salud, mejorar la gestión. Sin embargo, no se trata de incrementar el gasto en forma indeterminada. El siguiente cuadro muestra cómo ha evolucionado el gasto (porcentaje del PIB) en estas áreas en los últimos años:

**CUADRO 12: EVOLUCIÓN DEL GASTO EN EDUCACIÓN, GOBIERNO CENTRAL (PORCENTAJE DEL PIB)<sup>11</sup>**

AÑO	CHILE	PROMEDIO OECD	JAPÓN	LUXEMBURGO	GRECIA
Década de los '80	2,3	5,2	5,1	4,8	2,2
Década de los '90	3,7	5,4	3,6	3,5	2,7

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE INFORMACIÓN DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

Si bien Chile ha incrementado el gasto en educación, aún está bajo el promedio de la OECD, pero ya alcanza los niveles observados en países como Japón y Luxemburgo, y supera a Grecia. Sin embargo, este incremento del gasto no se ha reflejado en aumentos en la calidad. De hecho, Japón tiene mejores indicadores de educación que Chile con un nivel de gasto más bajo. Por ello se enfatiza en que hay espacio para aumentar el gasto, pero sujeto a evaluaciones de resultados para garantizar incrementos en la calidad.

**CUADRO 13: EVOLUCIÓN DEL GASTO EN SALUD, GOBIERNO CENTRAL (PORCENTAJE DEL PIB)<sup>12</sup>**

AÑO	CHILE	PROMEDIO OECD	JAPÓN	LUXEMBURGO	GRECIA
Década de los '80	1,9	5,6	4,7	5,4	4,9
Década de los '90	2,8	6,2	5,3	5,7	4,7

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE INFORMACIÓN DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

El gasto en salud es inferior al registrado en la OECD, por lo que, al igual que en el caso de educación, se podría incrementar el gasto, siempre sujeto a evaluaciones. Aunque en el período analizado se han producido incrementos del gasto, pareciera que la principal debilidad corresponde a la gestión, por lo que los esfuerzos debieran destinarse a mejorar esas falencias.

Las áreas más débiles son infraestructura y distribución del ingreso. En el caso de la infraestructura, hay que considerar dos elementos, el primero es que en el gobierno

<sup>11</sup> Datos Chile, años 1990 y 2000.

<sup>12</sup> Para Chile, datos de los años 1990 y 2000.

de Ricardo Lagos hubo grandes avances, por lo que seguramente ese indicador ya ha mejorado. El segundo elemento es la geografía de Chile que no favorece el desarrollo de la red vial (hay lugares donde no es fácil asfaltar).

El gran tema pendiente es, al parecer, la distribución del ingreso: el país está mal en calidad y en eficiencia, a pesar de que en esta área el gasto es relativamente similar al de la OECD.

Finalmente, hay que tomar en cuenta tres elementos:

Este trabajo se basa exclusivamente en la metodología del European Central Bank. Podría ser cuestionable el hecho de que todos los indicadores tengan la misma ponderación. Para cambiar esto, todos los países deberían estar de acuerdo. Además, esta metodología no considera otras variables como innovación o calidad de la educación superior.

De acuerdo con la literatura (Tanzi y Schuknecht, 1999), los países de la OECD no serían tan eficientes en el gasto público, ya que destinan alrededor de 2 tercios a funciones que no son propias del Estado (no descuidando el hecho de que hay un límite difuso entre lo que se considera que debe hacer y no hacer el Estado), por lo que es excesivo el nivel de gasto que se observa en esos países.

Los incrementos en el gasto deben ir acompañados de evaluaciones de gestión y de resultados, como forma de garantizar la eficiencia en el uso de los recursos.

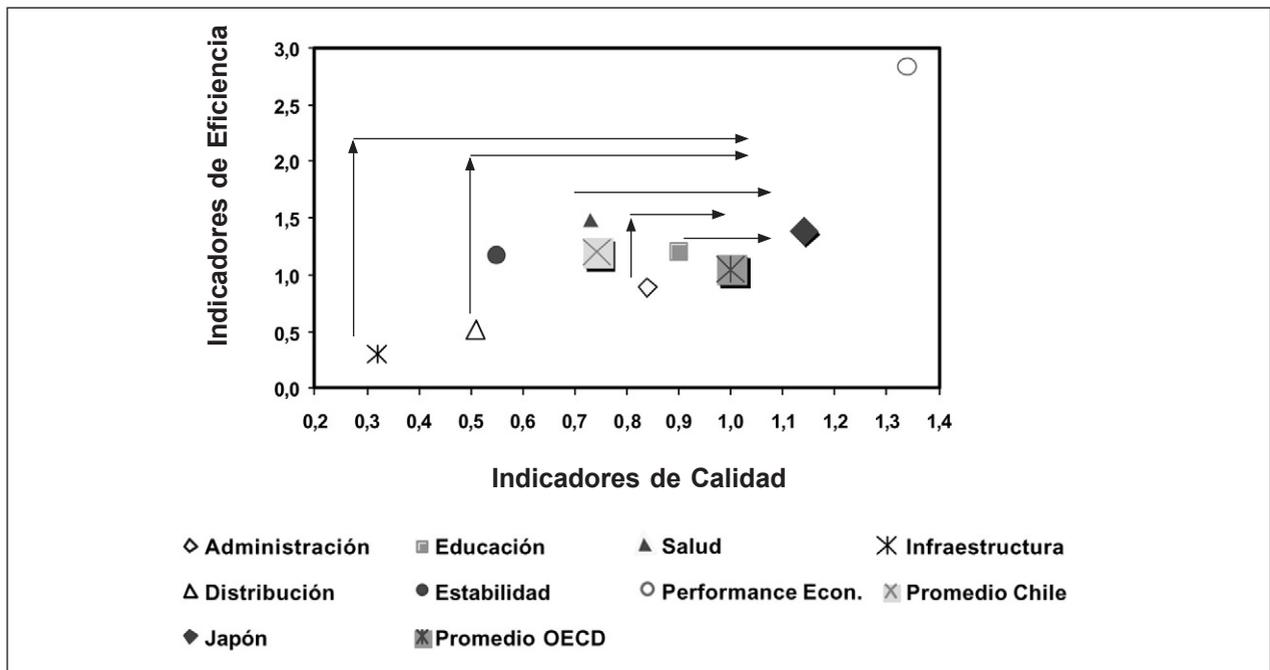
## VII. RECOMENDACIONES

Es necesario calcular anualmente los indicadores de calidad y eficiencia para Chile y comparar cómo ha evolucionado la situación relativa del país en relación con la OECD, dado el objetivo de alcanzar estándares similares a los de esos países en el mediano plazo. Además, se debe analizar cada sub-indicador para ver en qué áreas se mejora y en cuáles hay debilidades.

En segundo lugar, en Chile hay escasa disponibilidad de bases de datos, lo que dificultó el cálculo de algunos indicadores. Para encontrar antecedentes, las mejores bases de datos están en el INE, Banco Central y la Dipres. La solución sería desarrollar estadísticas de calidad sobre estos indicadores para que los resultados sean tan fidedignos como los de la OECD.

De acuerdo con los *rankings* establecidos según la metodología de la OECD, Japón podría ser el modelo a seguir: obtuvo el segundo lugar en calidad y el primer lugar en eficiencia, por lo que sería, globalmente, el país mejor evaluado.

GRÁFICO 12: CALIDAD Y EFICIENCIA, IMPLICANCIAS DE POLÍTICA PÚBLICA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE ECB, WORKING PAPER NÚM. 242, JULIO DE 2003, Y DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

Si se considera a Japón como el modelo para seguir, y se toma como referencia el promedio de la OECD en la combinación de calidad y eficiencia, hay importantes implicancias en el ámbito de las políticas públicas en los diferentes sectores de la economía.

La regla que se propone es formular políticas que permitan converger los indicadores sectoriales hacia resultados semejantes a los obtenidos por la OECD. Ello pasa, en primer lugar, por mejorar la eficiencia y luego la calidad. Estas políticas se asocian con aumentos de gasto y/o de la gestión pública (mejorar la eficiencia) y dependen de los resultados observados en cada sector.

En primer lugar, en infraestructura y distribución del ingreso, Chile está mal posicionado y lejos de Japón en calidad y eficiencia. En estos ámbitos, como se muestra en el gráfico, en una primera etapa se deberían desarrollar políticas tendientes a mejorar la gestión y por ende la eficiencia. Una vez mejorada la eficiencia (acercarse a Japón), se debe mejorar la calidad, lo que podría lograrse inyectando más recursos a estos sectores. Dado que se ha aumentado la eficiencia en una primera etapa, los mayores recursos deberían incrementar los indicadores de calidad.

Algo similar se debiera producir en el ámbito de la administración del Estado; pero, a diferencia de los casos anteriores, la situación es más cercana al promedio de la OECD.

Algo diferente ocurre en las áreas de la educación y salud, ya que si bien están bajo el promedio de la OECD en calidad, son lugares donde el Estado es muy eficiente con los recursos que destina a ellas (inferiores a los de la OECD). De hecho, en eficiencia están sobre el promedio de la OECD.

En estos casos, las políticas públicas deberían dirigirse a aumentar el gasto público en estos sectores. Dado que hay eficiencia, habrá un mejor uso de los recursos y crecerá la calidad. Lo anterior se puede graficar en dos situaciones: por una parte, Chile, con los recursos que asigna a la educación, alcanza una cobertura de educación secundaria superior al promedio de la OECD (90% versus 89%), lo que es importante, dado que el gasto público en educación en Chile representa menos del 80% del gasto público promedio

de la OECD en esta área. Sin embargo, hay problemas en la calidad, lo que se grafica en los resultados de las pruebas internacionales, donde Chile obtiene resultados inferiores a los de la OECD.

En salud, los indicadores de mortalidad infantil y esperanza de vida al nacer se acercan al promedio de la OECD, lo que se consigue con un nivel de gasto público en salud que representa menos del 50% del gasto promedio observado en la OECD.

En desempeño económico y estabilidad no se recomiendan cambios, sino más bien mantener los resultados actuales. En estabilidad, si bien, según el Gráfico 12, el resultado no era bueno (al año 2000), no hay que preocuparse, ya que hoy los resultados son mejores. La variabilidad del PIB se ha estabilizado en los últimos años y la inflación ha alcanzado niveles semejantes a los de la OECD.

Para mejorar la calidad y eficiencia es fundamental disponer de herramientas de evaluación de resultados para analizar si los recursos se usan en forma eficiente.

Se debe destacar que Chile tiene un PIB per cápita de alrededor de US\$ 8 mil, mientras que los países de la OECD se mueven en un rango de US\$ 15 mil (Grecia) y US\$ 43 mil (Luxemburgo). Las diferencias son abismantes y los cálculos del indicador de eficiencia se basan en el gasto como relación del PIB, lo que podría perjudicar a Chile, dadas las diferencias de PIB existentes. Si el indicador se hubiese confeccionado al tomar en cuenta el gasto absoluto sectorial, con un indicador del siguiente tipo:

$$\text{ESP (gasto absoluto sectorial)} = \frac{\text{ESP Gasto Público}}{\text{Habitantes}}$$

Con este indicador, Chile con seguridad subiría en el ranking de eficiencia, ya que si bien el gasto en una cierta área como porcentaje del PIB puede ser similar entre Chile y algún país de la OECD (por ejemplo, educación), es mayor la diferencia en términos absolutos de dinero (no es lo mismo un porcentaje del PIB chileno que uno del PIB japonés).

Finalmente, este estudio abre dos nuevas líneas de trabajo:

1) El desarrollo de un indicador de calidad y eficiencia para el sector público. Éste se podría calcular cada año y así estudiar su evolución en el tiempo. Además, se podrían comparar la calidad y eficiencia del sector público chileno con los indicadores de los países de la OECD. Es más, se podrían desarrollar estos indicadores en todos los países de América Latina y elaborar un *ranking* de los sectores públicos de la región.

2) No se debe descuidar el hecho de que el desarrollo de indicadores de calidad y eficiencia se basa en la metodología desarrollada por el European Central Bank para los países de la OECD, cuya realidad y estándar de vida son diferentes al chileno. Por lo anterior, se podría pensar en construir un nuevo indicador de calidad y eficiencia para Chile, más acorde con la realidad del país (y tal vez de América Latina), y que incluya factores que podrían afectar la calidad y eficiencia del Estado y que no están incluidos en los indicadores presentados en este trabajo, como la innovación tecnológica, la investigación y desarrollo (I&D), las PYME, y una mayor relevancia a variables como la calidad de la educación o la distribución del ingreso.

## VIII. BIBLIOGRAFIA

- ALFONSO, ANTONIO, LUDGER SCHUKNECHT y VITO TANZI (2003). «Public sector efficiency: an internacional comparison». European Central Bank, working paper núm. 242.
- ARMIJO, MARIANELA (2000). «Estudio de Caso N° 5: modernización de la gestión pública en Chile 1994-2000». Proyecto de reforma del Estado: experiencias y desafíos en América Latina. Centro de Análisis de Políticas Públicas de la Universidad de Chile y Banco Interamericano del Desarrollo.
- BANCO MUNDIAL (diferentes años). *Informes de competitividad*.
- BOUCKAERT y POLLIT. «La reforma a la gestión pública. Un análisis comparativo». Extraído del material docente del curso Gestión Pública, semestre primavera 2004. Magíster en Gestión y Políticas Públicas, Universidad de Chile.
- BRUNNER, JOSÉ JOAQUÍN (2005). «Competitividad de Chile». Presentación en power point. Universidad Adolfo Ibáñez.
- CÁDIZ, VIVIANA (2005). «Las transformaciones del Estado en Chile a fines del siglo XX». Publicado en [http://www.critica.cl/html/ciencias\\_sociales/cadiz\\_01.htm](http://www.critica.cl/html/ciencias_sociales/cadiz_01.htm).
- CALDERÓN, CÉSAR, ROBERTO DUNCAN y KLAUS SCHMIDT-HEBBEL (2003). «El rol de la credibilidad en el comportamiento cíclico de las políticas macroeconómicas: evidencia para Chile». Notas de Investigación. Banco Central de Chile.
- CEPAL (1998). *El pacto fiscal: fortalezas, debilidades y desafíos*. Santiago de Chile.
- COLEGIO DE INGENIEROS A.G. (2004). «Proyecto país: plan estratégico país 2004-2010».
- DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS, Ministerio de Hacienda (2001). «Balance estructural del gobierno central, metodología y estimaciones para Chile: 1987-2000».
- DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS, Ministerio de Hacienda (2003). «Estadísticas de las finanzas públicas 1987-2003».
- DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS, Ministerio de Hacienda (2004). «Informe de finanzas públicas, Proyecto de ley de presupuestos del sector público para el año 2005».
- DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS, Ministerio de Hacienda (2005). «Informe de finanzas públicas, Proyecto de ley de presupuestos del sector público para el año 2006».
- EGAÑA, RODRIGO (2005). «Reforma del Estado en Chile». Presentación en power point realizada en la Universidad Adolfo Ibáñez.

- ENGEL, EDUARDO y ANDRÉS VELASCO (2005). «Para crecer más rápido se necesita... Competencia, productividad y otra cosita». Presentación en power point.
- FUENTES, RODRIGO y VERÓNICA MIES (2005). «Mirando el desarrollo de Chile: una comparación internacional». Documento de Trabajo núm. 287. Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- LARRAÍN, MAURICIO (2005). *Objetivos y política monetaria del Banco Central*. Banco Central de Chile.
- MARCEL, MARIO (1998). «Los cambios de la gobernabilidad fiscal en América Latina», en *Revista Internacional de Presupuesto Público*, año XXV, núm. 37.
- MARCEL, MARIO (2002). «Las opciones para la reforma del Estado en Chile», en S. Valdés, *Reforma del Estado. Vol. II: Dirección pública y compras públicas*, Centro de Estudios Públicos.
- MELLER, PATRICIO (2005). *La paradoja aparente. Equidad y eficiencia. Resolviendo el dilema*. Editorial Taurus, Santiago de Chile.
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN, MIDEPLAN (1990, 2000, 2003). *Encuesta de caracterización socioeconómica Casen*.
- MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA (2004). «Documento de Trabajo núm. 12».
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD (2000). *Desarrollo humano en Chile 2000: más sociedad para gobernar el futuro*. PNUD, Gobierno de Chile, Santiago.
- PROGRAMA DE PROMOCIÓN DE LA REFORMA EDUCATIVA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (2005). «2006, un informe del progreso educativo en América Latina». Informe del Consejo Consultivo del PREAL.
- RAMÍREZ, ÁLVARO (2001). Estudio de Caso N° 58: «Modernización de la gestión pública. El caso chileno (1994-2000)» para obtener el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas, Universidad de Chile.
- SCHNEIDER, FRIEDRICH y ROBERT KLINGLMAIR (2004). «Shadow economies around the world: what do we know?» Working paper núm. 0403. Department of Economics Johannes Kepler University of Linz.
- STIGLITZ, JOSEPH (2000). *La economía del sector público*. Antoni Bosh, Barcelona.

- TANZI, VITO (1997). «The changing role of the State in the economy: a historical perspective». Fondo Monetario Internacional.
- TANZI, VITO (1999). «The quality of the public sector». Preparado para conferencia en el FMI sobre reformas de segunda generación. Fondo Monetario Internacional.
- TANZI, VITO y LUDGER SCHUKNECHT (1999). «Can small governments secure, economic and social well-being? The optimum size of government – 30% of GDP». Disponible en Internet en [http://fcpp.org/publication\\_detail.php?PubID=366](http://fcpp.org/publication_detail.php?PubID=366).
- VAN DE WALLE, STEVEN (2005). «Measuring bureaucratic quality in governance indicators». Paper presentado en la Conferencia Anual de la EGPA (Suiza, 31 de agosto al 2 de septiembre de 2005). Disponible en Internet en: [http://perswww.kuleuven.be/~u0025631/pdf/EGPA\\_Bern2005\\_VdW.pdf](http://perswww.kuleuven.be/~u0025631/pdf/EGPA_Bern2005_VdW.pdf).
- VERGARA, RODRIGO (2005). «Productividad en Chile: determinantes y desempeño». Documento de Trabajo núm. 296. Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- WAISSBLUTH, MARIO (2002). «La reforma del Estado en América Latina». Publicación de POLIS, Programa Latinoamericano de Gerencia Pública, dictado en conjunto por el Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile e IGT.
- WAISSBLUTH, MARIO (2005). «La reforma del Estado en Chile 1990-2005: diagnóstico y propuestas de futuro». Serie de Gestión N° 76. Departamento de Ingeniería Industrial. Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas. Universidad de Chile.

## IX. ESTUDIOS DE CASO

### PUBLICADOS EN 1996

#### Estudio de Caso N° 1

LA REESTRUCTURACIÓN DEL SECTOR TELECOMUNICACIONES EN PARAGUAY.

*César Pastore Britos.*

#### Estudio de Caso N° 2

AZÚCAR: MERCOSUR Y RECONVERSIÓN, EL CASO CALNU (URUGUAY).

*Fernando Correa Alsina.*

#### Estudio de Caso N° 3

EL LITIO: UNA PERSPECTIVA FALLIDA PARA BOLIVIA.

*Walter Orellana Rocha.*

#### Estudio de Caso N° 4

EL ESTUDIO DE CASO COMO INSTRUMENTO PEDAGÓGICO Y DE INVESTIGACIÓN EN POLÍTICAS PÚBLICAS.

*Ramón Borges Méndez.*

#### Estudio de Caso N° 5

INCENTIVOS A LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN BOLIVIA: UNA CONFRONTACIÓN ENTRE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA.

*Patricia Noda Videa.*

#### Estudio de Caso N° 6

EL SISTEMA PRIVADO DE PENSIONES PERUANO Y EL MECANISMO DE LA PENSIÓN MÍNIMA.

*María Lila Iwasaki.*

#### Estudio de Caso N° 7

LA PRIVATIZACIÓN DEL ÁREA DE CARGA DE LA EMPRESA DE FERROCARRILES DEL ESTADO EN CHILE: ¿UNA NEGOCIACIÓN ATÍPICA?

*Cristián Saieb Mena.*

#### Estudio de Caso N° 8

DE LO ERRÁZURIZ A TIL-TIL: EL PROBLEMA DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMICILIARIOS EN SANTIAGO.

*Sandra Lerda y Francisco Sabatini.*

#### Estudio de Caso N° 9

CONSTRUCCIÓN DE UNA CÁRCEL ESPECIAL PARA MILITARES: LECCIONES Y DESAFÍOS DE GOBERNABILIDAD EN LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA CHILENA.

*Soledad Ubilla.*

#### Estudio de Caso N° 10

MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE UN HOSPITAL PÚBLICO: EL CASO DE LA ASISTENCIA PÚBLICA EN SANTIAGO.

*Cecilia Montero y Carlos Vignolo.*

#### Estudio de Caso N° 11

CONTROL Y RESPONSABILIDAD EN GOBIERNOS LOCALES: DESAFÍOS INSTITUCIONALES DE LA DESCENTRALIZACIÓN EN BOLIVIA.

*Claudio Orrego Larraín.*

### PUBLICADOS EN 1997

#### Estudio de Caso N° 12

MITOS Y HECHOS DEL PROGRAMA DE VIVIENDA BÁSICA EN SANTIAGO DE CHILE: UNA MIRADA DESDE LOS BENEFICIARIOS.

*Fernando Díaz Mujica.*

#### Estudio de Caso N° 13

GESTIÓN TERRITORIAL DEL FOMENTO PRODUCTIVO: UNA OBSERVACIÓN A LA PYME FORESTAL DE LA REGIÓN DEL BÍO-BÍO.

*Liliana Cannobbio Flores.*

#### Estudio de Caso N° 14

LA REFORMA PREVISIONAL BOLIVIANA Y EL CASO DEL INCENTIVO AL TRASPASO.

*Luis Gonzalo Urcullo Cossío.*

#### Estudio de Caso N° 15

GÉNERO, SALUD Y POLÍTICAS PÚBLICAS, DEL BINOMIO MADRE-HIJO A LA MUJER INTEGRAL.

*Alejandra Faúndez Meléndez.*

#### Estudio de Caso N° 16

ESTUDIO DEL SISTEMA DE REGULACIÓN SECTORIAL EN BOLIVIA.

*Julio Waldo López Aparicio.*

#### Estudio de Caso N° 17

LA INDUSTRIA DEL PETRÓLEO EN ECUADOR. EL CASO DEL SISTEMA DEL OLEODUCTO TRANSECUTORIANO.

*Luis Esteban Lucero Villarreal.*

#### Estudio de Caso N° 18

LA GESTIÓN COLECTIVA DEL DERECHO DE AUTOR Y LOS DERECHOS CONEXOS: INSTRUMENTO DE PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD.

*Marvin Francisco Discua Singh.*

## PUBLICADOS EN 1998

### Estudio de Caso N° 19

ESTRATEGIAS INSTITUCIONALES PARA PROMOVER LA PERMANENCIA DE PROFESIONALES CALIFICADOS EN EL SERVICIO PÚBLICO PERUANO. EL CASO DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

*Juan Carlos Cortázar Velarde.*

### Estudio de Caso N° 20

LA CRISIS DE LAS UVAS ENVENENADAS.

*Claudio Rodolfo Rammsy García.*

### Estudio de Caso N° 21

LOS DETERMINANTES DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE HAITÍ (ELEMENTOS PARA EL DEBATE).

*Michel-Ange Pantal.*

### Estudio de Caso N° 22

REGULACIÓN DE SEGUROS PRIVADOS DE SALUD: LA EXPERIENCIA EN CHILE DE LA SUPERINTENDENCIA DE INSTITUCIONES DE SALUD PREVISIONAL (ISAPRES).

*Cecilia Má, Yajaira Rivera, Livia Sánchez.*

### Estudio de Caso N° 23

LA REFORMA A LA JUSTICIA CRIMINAL EN CHILE: EL CAMBIO DEL ROL ESTATAL.

*Juan Enrique Vargas Viancos.*

### Estudio de Caso N° 24

EL ROL DE LA SUPERINTENDENCIA PARA LA PROMOCIÓN Y PROTECCIÓN DE LA LIBRE COMPETENCIA EN EL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN VENEZOLANO.

*David Mieres Valladares.*

### Estudio de Caso N° 25

CONCERTACIÓN Y POLÍTICA EDUCATIVA EN ARGENTINA. (1984 - 1996).

*Alejandro Esteban Rodríguez.*

### Estudio de Caso N° 26

POLÍTICA AMBIENTAL EN COSTA RICA: ANÁLISIS DEL PROYECTO DE USO Y CONSOLIDACIÓN DE LOS RECURSOS FORESTALES EN LAS COMUNIDADES RURALES DE LA REGIÓN CHOROTEGA.

*Georgina Paniagua Ramírez.*

### Estudio de Caso N° 27

IGUALDAD DE OPORTUNIDADES Y EQUIDAD EN LAS POLÍTICAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR. UN ESTUDIO SOBRE LOS PROCESOS DE SELECCIÓN Y FINANCIAMIENTO.

*Sixto Carrasco Vielma.*

### Estudio de Caso N° 28

LA PRIVATIZACIÓN DE LAS TELECOMUNICACIONES EN EL PERÚ.

*Leopoldo Arosemena Yabar-Dávila.*

### Estudio de Caso N° 29

DESCENTRALIZACIÓN EN BOLIVIA PARTICIPACIÓN POPULAR Y POLÍTICA PARA UNA COMPATIBILIZACIÓN CON LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO NACIONAL.

*José Antonio Terán Carreón.*

### Estudio de Caso N° 30

LA POLÍTICA DE PROMOCIÓN DE EXPORTACIONES DE MÉXICO: EFECTOS EN EL CASO DE LA RELACIÓN BILATERAL MÉXICO - CHILE.

*Ana María Güémez Perera.*

### Estudio de Caso N° 31

LA LEY N° 19.490: IMPLICACIONES Y PROYECCIONES DEL MANEJO DE UNA CRISIS: EL CASO DEL PERSONAL NO MÉDICO DE SALUD.

*Claudia Muñoz Salazar.*

## PUBLICADOS EN 1999

### Estudio de Caso N° 32

LA POBREZA, LA DESIGUALDAD Y LA EDUCACIÓN EN EL PERÚ DE HOY: UNA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA.

*Nelson Sback Yalta.*

### Estudio de Caso N° 33

PROGRAMA CHILE-BARRIO: ¿UNA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN PÚBLICA INNOVADORA EN ASENTAMIENTOS PRECARIOS?

*María Gabriela Rubilar Donoso.*

### Estudio de Caso N° 34

SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, INNOVACIONES NECESARIAS EN EL SISTEMA DE SALUD OCUPACIONAL DEL PERÚ.

*Cecilia Má Cárdenas.*

### Estudio de Caso N° 35

EL ROL REGULADOR DEL ESTADO EN OBRAS VIALES CONCESIONADAS.

*Ricardo Cordero Vargas.*

**PUBLICADOS EN 1999****Estudio de Caso N° 36**

MODERNIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE ATENCIÓN A NIÑOS Y ADOLESCENTES EN VENEZUELA: EL CASO DE LAS REDES LOCALES DE PROTECCIÓN A LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA.

*Luzmari Martínez Reyes.*

**Estudio de Caso N° 37**

CULTURA CIUDADANA: LA EXPERIENCIA DE SANTAFÉ DE BOGOTÁ. (1995 - 1997).

*Pablo Franky Méndez.*

**Estudio de Caso N° 38**

POLÍTICAS DE CAPACITACIÓN JUVENIL Y MERCADO DEL TRABAJO EN VENEZUELA (1990 - 1997).

*Urby Pantoja Vásquez.*

**Estudio de Caso N° 39**

LAS POLÍTICAS PÚBLICAS CONTRA LA CORRUPCIÓN COMO UN MODO DE CONSOLIDAR LOS PROCESOS DEMOCRÁTICOS: EL CASO ARGENTINO

*Irma Miryam Monasterolo.*

**Estudio de Caso N° 40**

EL SISTEMA DE INTERMEDIACIÓN LABORAL Y LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE EMPLEO EN CHILE: DIAGNÓSTICO, EVALUACIÓN Y PROPUESTA PARA MEJORAR SU GESTIÓN.

*César Chanamé Zapata.*

**Estudio de Caso N° 41**

REFORMA AL SISTEMA DE REMUNERACIONES DE LOS DOCENTES DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA EN BOLIVIA.

*Teresa Reinaga Joffré.*

**Estudio de Caso N° 42**

LA NEGOCIACIÓN DE LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA EN CHILE. (1983 - 1989).

*Justo Tovar Mendoza.*

**PUBLICADOS EN 2000****Estudio de Caso N° 43**

ANÁLISIS COMPARATIVO DEL FINANCIAMIENTO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR, UNIVERSIDADES ESTATALES Y UNIVERSIDADES PRIVADAS CON APORTES 1981-1989 Y 1990-1998.

*Julio Castro Sepúlveda.*

**Estudio de Caso N° 44**

INDICADORES DE CALIDAD Y EFICIENCIA EN LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA: ALGUNAS PROPUESTAS PARA EL SISTEMA DE ACREDITACIÓN CHILENO.

*Danae de los Ríos Escobar.*

**Estudio de Caso N° 45**

POLÍTICAS DE COMPETITIVIDAD EN REGIONES A LA LUZ DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO CHILENA.

*Jorge Menéndez Gallegos.*

**Estudio de Caso N° 46**

ANÁLISIS DE LAS SEÑALES ECONÓMICAS EN LA INDUSTRIA ELÉCTRICA EN BOLIVIA.

*Jorge Ríos Cueto.*

**Estudio de Caso N° 47**

POTENCIALIDADES DE LA DESCENTRALIZACIÓN FISCAL EN VENEZUELA.

*Edgar Rojas Calderón.*

**Estudio de Caso N° 48**

ANÁLISIS DE LA REFORMA DE PENSIONES EN EL SALVADOR.

*Irma Lorena Dueñas Pacheco.*

**Estudio de Caso N° 49**

EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA REGULATORIA DEL SECTOR HIDROCARBUROS EN BOLIVIA.

*Tatiana Genuzio Patzi.*

**Estudio de Caso N° 50**

PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL ESPACIO LOCAL: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA NUEVA CIUDADANÍA EN CHILE.

*Roberto Godoy Fuentes.*

**Estudio de Caso N° 51**

GESTIÓN DE BILLETES EN EL BANCO CENTRAL.

*John Vela Guimet.*

**Estudio de Caso N° 52**

EL CRÉDITO COMO INSTRUMENTO PARA FINANCIAR EL ACCESO Y LA MANTENCIÓN DE ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN CHILE.

*Juan Salamanca Velázquez.*

## PUBLICADOS EN 2001

### Estudio de Caso N° 53

EL NUEVO MODELO DE JUSTICIA PENAL ADOLESCENTE DE NICARAGUA.

*Raquel del Carmen Aguirre.*

### Estudio de Caso N° 54

LA GESTIÓN ESTRATÉGICA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE LA PAZ.

*Humberto Rosso Morales.*

### Estudio de Caso N° 55

EDUCACIÓN SUPERIOR EN NICARAGUA: ¿EFICIENCIA EN LA ASIGNACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL ESTADO?

*Emilio Porta Pallais.*

### Estudio de Caso N° 56

SEGURO DE DESEMPLEO EN CHILE.

*Juan Pablo Severin Concha.*

### Estudio de Caso N° 57

FORMACIÓN DOCENTE: CENTROS REGIONALES DE FORMACIÓN DE PROFESORES (CERP).

*Juan Eduardo Serra Medaglia.*

### Estudio de Caso N° 58

MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA. EL CASO CHILENO (1994 - 2000).

*Alvaro Vicente Ramírez Alujas.*

### Estudio de Caso N° 59

CONTENCIÓN DE COSTOS EN MEDICAMENTOS: LA EXPERIENCIA INTERNACIONAL Y EL CASO CHILENO.

*Lucas Godoy Garraza.*

### Estudio de Caso N° 60

LA REFORMA CONSTITUCIONAL ECUATORIANA DE 1998: UN ANÁLISIS DESDE LA PERSPECTIVA DE LA GOBERNABILIDAD.

*Fernando Pachano Ordóñez.*

## PUBLICADOS EN 2002

### Estudio de Caso N° 61

EL ENFOQUE DE GÉNERO DENTRO DEL PROGRAMA DE REFORMA DEL SERVICIO CIVIL NICARAGÜENSE: ANÁLISIS DEL AMBIENTE INSTITUCIONAL.

*María Andrea Salazar Mejía.*

### Estudio de Caso N° 62

REFORMA AL SISTEMA DE PENSIONES EN COSTA RICA: EVALUACIÓN DE LA NUEVA ORGANIZACIÓN.

*Cinthya Arguedas Gourzong.*

### Estudio de Caso N° 63

LA GESTIÓN DE LO PÚBLICO MÁS ALLÁ DE LO ESTATAL: EL CASO DEL FONDO DE RECONSTRUCCIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DEL EJE CAFETERO (FOREC) EN COLOMBIA.

*Jorge Iván Cuervo Restrepo.*

### Estudio de Caso N° 64

INSERCIÓN LABORAL JUVENIL: ANÁLISIS DE VARIABLES RELEVANTES Y PERSPECTIVAS DE POLÍTICA.

*Sergio Antonio Ibáñez Schuda.*

### Estudio de Caso N° 65

LA DEMANDA POR JUSTICIA UN PROBLEMA DE POLÍTICA PÚBLICA.

*Rafael Mery Nieto.*

### Estudio de Caso N° 66

ANÁLISIS DE IMPACTO DE LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN EN LA ATENCIÓN AL CONTRIBUYENTE EN EL SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS DE CHILE.

*Carlos René Martínez Calderón.*

### Estudio de Caso N° 67

ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR GÉNERO Y ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN DEL EMPLEO FEMENINO EN EL SECTOR TERCIARIO.

*Paula Ximena Quintana Meléndez.*

### Estudio de Caso N° 68

RENDIMIENTO ESCOLAR EN CHILE EN ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS: ¿QUÉ NOS MUESTRA LA NUEVA EVIDENCIA?

*Claudia Marcela Peña Barría.*

### Estudio de Caso N° 69

DETERMINACIÓN DE LOS FACTORES EXPLICATIVOS DE LOS RESULTADOS ESCOLARES DE LA EDUCACIÓN PRIMARIA EN EL PERÚ.

*José Carlos Chávez Cuentas.*

**PUBLICADOS EN 2003****Estudio de Caso N° 70**

COSTA RICA: IMPORTANCIA Y PERSPECTIVAS DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON CHILE.

*Leonardo José Salas Quirós.*

**Estudio de Caso N° 71**

DIFERENCIAS SALARIALES ENTRE EMPLEADOS DEL SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO DE CHILE EN LOS AÑOS 1990 Y 2000.

*Paula Daniela Bustos Muñoz.*

**Estudio de Caso N° 72**

VIABILIDAD DEL SISTEMA INTEGRADO DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA PÚBLICA EN BOLIVIA (1990 - 2001).

*Juan Carlos Camacho Encinas.*

**Estudio de Caso N° 73**

LA POLÍTICA Y PROGRAMAS SOCIALES INTEGRALES DE SUPERACIÓN DE LA POBREZA: UN DESAFÍO A LA GESTIÓN PÚBLICA.

*Valeria Andrea Sánchez de Buglio.*

**Estudio de Caso N° 74**

INCENTIVOS A ESCUELAS Y MAESTROS: LA EXPERIENCIA DEL "PLAN DE ESTÍMULOS A LA LABOR EDUCATIVA INSTITUCIONAL" EN EL SALVADOR.

*Juan Carlos Rodríguez.*

**Estudio de Caso N° 75**

COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN CHILE. SU EVOLUCIÓN Y EFECTOS EN EL ÁMBITO ECONÓMICO 1990 - 2000.

*Carmen Gloria Marambio Ortiz.*

**PUBLICADOS EN 2004****Estudio de Caso N° 76**

POBLACIÓN PENAL Y MERCADO LABORAL: UN MODELO EMPÍRICO PARA EL PERÍODO 1982-2002 EN LA REGIÓN METROPOLITANA.

*Antonio Frey Valdés.*

**Estudio de Caso N° 77**

LA PROMESA DE LAS COMPRAS PÚBLICAS ELECTRÓNICAS: EL CASO DE CHILECOMPRA (2000-2003).

*Karen Angelika Hussmann.*

**Estudio de Caso N° 78**

UN SISTEMA DE INFORMACIÓN DE APOYO A LA GESTIÓN DE LAS CIUDADES CHILENAS.

*Víctor Contreras Zavala.*

**Estudio de Caso N° 79**

AÑOS DE ESTUDIO Y SUPERACIÓN DE LA POBREZA EN NICARAGUA EL CASO DE LA RED DE PROTECCIÓN SOCIAL

*José Ramón Laguna Torres.*

**Estudio de Caso N° 80**

LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN AMBIENTAL FRENTE A LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO. EL DESAFÍO DE LA REGIÓN DE O'HIGGINS.

*Marlene Sepúlveda Cancino.*

**Estudio de Caso N° 81**

MUNICIPIOS EFECTIVOS EN EDUCACIÓN.

*María Angélica Pavez García.*

## PUBLICADOS EN 2005

### Estudio de Caso N° 82

EFECTOS EN LOS SECTORES AGROPECUARIOS Y AGROINDUSTRIAL CHILENO DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE CHILE Y COSTA RICA.

*Mauricio Reyes Reyes.*

### Estudio de Caso N° 83

AUTONOMÍA DE LAS FINANZAS LOCALES EN PERÚ.

*Mónica Tesalia Valcárcel Bustos.*

### Estudio de Caso N° 84

INVESTIGACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS, UNA NECESIDAD URGENTE PARA CHILE: EL FONDO PARA EL ESTUDIO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS COMO INSTRUMENTO DE GESTIÓN DE PROYECTOS.

*María Elisa Ansoleaga Moreno.*

### Estudio de Caso N° 85

LA LICITACIÓN DE DEFENSA PENAL PÚBLICA EN EL NUEVO PROCESO PENAL CHILENO.

*Cristián Andrés Letelier Gálvez.*

### Estudio de Caso N° 86

EVALUACIÓN DE EFECTIVIDAD DEL FOMENTO FORESTAL EN CHILE, PERIODO 1996-2003.

*Gerardo Andrés Valdebenito Rebolledo.*

### Estudio de Caso N° 87

¿SEGURIDAD SOCIAL PARA TODOS O UNOS POCOS?

*Mariela Solange Torres Monroy.*

### Estudio de Caso N° 88

FACTORES CLAVES EN LA RELACIÓN INVESTIGACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN CHILE.

(Análisis del modelo matemático de licitación para Junaeb y el proyecto Fondef de estimación de riesgos y costos de reducción del arsénico en el aire para el diseño de una normativa)

*Claudia Andrea Mardones Fuentes.*

## PUBLICADOS EN 2006

### Estudio de Caso N° 89

LOS DIÁLOGOS CIUDADANOS POR LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: UNA EXPERIENCIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.

*Pablo Iván Rupin Gutiérrez.*

### Estudio de Caso N° 90

IMPACTO DE LOS RECURSOS HIPC Y PNC EN LA GESTIÓN DE LOS GOBIERNOS MUNICIPALES DE BOLIVIA.

*José Luis Tangara Colque.*

### Estudio de Caso N° 91

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: REPRESENTACIONES DE LAS ÉLITES SOBRE LOS MECANISMOS Y POSIBLES IMPACTOS DE UNA POLÍTICA PÚBLICA DISTRIBUTIVA.

*Elizabeth Rivera Gómez.*

### Estudio de Caso N° 92

INDICADORES DE CALIDAD Y EFICIENCIA DEL ESTADO.

*Luis Antonio Riquelme Contreras.*

### Estudio de Caso N° 93

SECTOR INFORMAL EN HONDURAS: ANÁLISIS Y CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO A PARTIR DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES.

*David Ricardo Pineda Zelaya.*

### Estudio de Caso N° 94

BALANCE DEL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN EN CHILE 1990-2005

"UNA MIRADA REGIONAL Y MUNICIPAL".

*Cristian Marcelo Leyton Navarro.*

### Estudio de Caso N° 95

LAS TRANSFERENCIAS FISCALES Y EL GASTO PÚBLICO EN LA FEDERACIÓN BRASILEÑA: UN ANÁLISIS DE LA INEQUIDAD ESPACIAL EN EL ACCESO A BIENES SOCIALES Y TERRITORIALES.

*Cristina Aziz Dos Santos.*

### Estudio de Caso N° 96

HACIA UNA NUEVA ETAPA EN LA GESTIÓN AMBIENTAL CHILENA: EL CASO CELCO.

*Alejandra Contreras Altmann*